

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813010096.1

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2013 prejednal odvolanie obžalovaného

J. D.

nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

ktorú podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/29/2013-270 zo dňa 05.04.2013 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/29/2013-270 zo dňa 05.04.2013 bol obžalovaný J. D. uznaný vinným v bodoch 1), 2) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., pokračovacieho prečinu poškodzovania cudzej veci formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 245 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., pretože 1) v presne nezistenom čase v nočných hodinách, zo dňa 30.08.2011 do dňa 31.08.2011 v Handlovej v záhradkárskej osade SNP v blízkosti záhradnej chatky č. XXX s ďalšou osobou prišli k tam zaparkovanému osobnému vozidlu zn. Y. O., červenej farby, V. J.-XXX-G., následne na to obžalovaný J. D. zobral nožnice na kríky a týmto prerazil v spodnej časti plastovú palivovú nádrž pod vozidlom a benzín zachytával do pripravenej bandasky a igelitu žltej farby, potom obžalovaný J. D. a ďalšia osoba preliali benzín do prinesenej plastovej fľaše, uvedeným konaním spôsobil škodu odcudzením 20 l benzínu majiteľovi vozidla B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Ul. 1. H. X vo výške 29,10 € a na poškodenej palivovej nádrži vo výške 207 €; 2) v presne nezistenom čase v nočných hodinách od 02.00 hod. do 03.00 hod. dňa 01.09.2011 v Handlovej na N. J. po vzájomnej dohode s ďalšou osobou prišli k tam zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. Y. O., bielej farby V. PD-XXX DA, následne na to obžalovaný J. D. pomocou zdviháku so zabrúseným šróbom do tvaru špica prepichol palivovú nádrž z umelej hmoty v spodnej časti vozidla a benzín zachytával do pripravenej nádoby, ďalšia osoba ďalej benzín z nádoby preliala do prineseného kovového kanistra a obžalovaný H. M. tiež benzín prelieval do kovového kanistra a dával pozor, ak by niekto prišiel uvedeným konaním spôsobili škodu odcudzením 20 l benzínu majiteľovi vozidla H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Ul. 29. C. XX/X vo výške 29,10 € a na poškodenej palivovej nádrži vo výške 207 €; v bodoch 3), 4), 5), 6) z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v bodoch 4), 5), 6) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. a v bode 4) z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., pretože 3) dňa 07.06.2012 v čase okolo 01.00 hod. v objekte zdravotníckeho centra v Handlovej vo vlastníctve spoločnosti P. L.B., na ulici Y. 5 otvoril neuzamknuté okno na objekte, cez ktoré vošiel dnu, cez chodbu prešiel k priestorom prenajatej

ambulancie poškodenej H. L. M., kde sa prineseným skrutkovačom pokúsil otvoriť za použitia násilia tam situované dvere, toto sa mu však nepodarilo, následne na to sa pokúsil skrutkovačom vypáčiť ďalšie vedľajšie dvere, ktoré otvoril, následne vošiel do priestoru skladu a cez ďalšie neuzamknuté dvere bez použitia násilia vošiel do priestorov čakárne predmetnej ambulancie, tu vypáčil skrutkovačom, za použitia násilia, riadne uzamknuté dvere opatrené bezpečnostným kovaním a vošiel do priestoru ambulancie, kde z neuzamknutej hornej zásuvky kancelárskeho stola odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200 €, konaním obvineného bola poškodenej H. L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., E. XX/XXX spôsobená škoda odcudzením finančnej hotovosti vo výške 200 € a poškodenej organizácii P. L. J., a.s. ul. H. sZ. XX, IČO: 36 005 622 škoda poškodením dverí vo výške 125,08 €; 4) dňa 09.06.2012 v čase okolo 04.00 hod. v Handlovej, okres Prievidza, na N. Y.j č. XX preskočil oplotenie rodinného domu, pristúpil k otvorenému oknu s nainštalovanou sieťkou proti hmyzu, prineseným skleneným črepom, ktorý našiel pred oplotením, následne rozrezal sieťku na hmyz do tvaru písmena L, vytvoreným otvorom v sieťke následne vnikol do domu do miestnosti toalety, cez otvorené dvere prešiel na chodbu, kde zo skrinky na topánky vzal peňaženku čiernej farby s nápisom FOX, v ktorej sa nahádzala hotovosť 20 libier, občiansky preukaz a vodičský prekaz - oba na meno H. G. X ks anglických kreditných kariet a 1 ks anglickej debetnej karty vydaných bankou LLOYDS TSB, ktoré veci patrili poškodenému H. G. a ďalej odcudzil šedé plastové puzdro na doklady, v ktorom bol občiansky preukaz, preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne - všetky doklady na meno E. G., zo skrinky taktiež vzal balíček cigariet zn. Paramount, čím spôsobil škodu odcudzením poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. XXXX/XX škodu v výške 29,76 € a E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. XXXX/XX vo výške 5 € a následne toho istého dňa 09.06.2012 uskutočnil z bankomatu Slovenskej sporiteľne nachádzajúceho sa v Handlovej, okres Prievidza, na Ulici baníkov 18, použitím odcudzenej kreditnej karty číslo XX XX XX XX XX XX XX XX z účtu vedeného v banke Veľkej L. Z. TSB číslo 54 04 63 30 05 22 64 84 vedeného na meno H. G. výbery v čase 04h: 16m: 03 s vo výške 20 €, v čase 04h:11m:59s vo výške 10 €, čím spôsobil poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., Y. XXXX /11 škodu vo výške 120 €; 5) v presne nezistenej dobe od 22.00 hod. dňa 18.06.2012 do 04.00 hod. dňa 19.06.2012 vošiel bez použitia násilia cez otvorené kuchynské okno do bytu číslo 51/3, ktorý sa nachádza na J. ulici v P., kde z uvedeného bytu následne odcudzil 4 ks mobilných telefónov, a to 1 ks mobilného telefónu zn. R. D. mini, IMEI: 35649404852613, 1 ks mobilného telefónu zn. LG KU 990i, IMEI: 3590360332818198, 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung bez zisteného typového označenia a IMEI, 1 ks tabatierka potiahnutá kožou s cigaretami Golden Gate v počte 20 ks, 1 ks náramkové hodinky nezistenej značky žltej farby s pružným náramkom, bez uzatváracieho mechanizmu, obžalovaný uvedeným konaním spôsobil škodu na odcudzených veciach poškodenému E. i B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., J. XX/X, vo výške 156,60 €; ) v čase od 00,50 hod. do 03.00 hod. dňa 09.07.2012 v Handlovej na ulici Z. neoprávnene vnikol do obydľia iného tým spôsobom, že preskočil oplotenie rodinného domu s popisným číslom 56, podišiel k otvorenému oknu kuchyne na prízemí, na ktorom sa nachádzala riadne zaistená sieťka proti hmyzu, túto násilím vytrhol smerom von, cez okno vošiel do kuchyne, kde z kuchynskej linky odcudzil mobilný telefón značky myPhone 8870 Teo, A A XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, čím spôsobil poškodenému E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Z. č. 56, na odcudzených veciach vo výške 25 €.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému J. D. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T/14/2012 zo dňa 22.02.2012, právoplatný dňa 22.02.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 219 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 36 písm. l) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol pre výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bol obžalovaný J. D. zaviazaný uhradiť poškodenej H. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XX/XXX, škodu 200 €, poškodenému E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. XX/X, škodu 15\_7,60 €, P. baniam J., a.s., Ul. H. R. č. 10, IČO XXXXXXXXX, škodu 125,08 €, poškodenému H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXXX/XX, škodu 120 €, poškodenej A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXXX/XX, škodu 5 €, poškodenému E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Y. XXXX/XX, škodu 2,50 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Z. č. XX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie. Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. boli poškodení E. B. a E. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný a smerovalo proti výroku o treste. V odôvodnení prostredníctvom obhajcu namietať výšku trestu v prípade uloženia samostatného trestu v trvaní 28 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd podľa jeho názoru nechal do úvahy aj poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. Taktiež namietať jeho zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a žiadal, aby mohol vykonávať obidva tresty v ústave so stredným stupňom stráženia. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti čo do výroku o treste zmenil a rozhodol v intenciách jeho odvolania.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí v konaní o odvolaní poukázal na správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku, s prihliadnutím aj na rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/14/2012 zo dňa 22.02.2012 a navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Čo sa týka skutkového stavu, obžalovaný J. D. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchaných skutkov uvedených v obžalobe. Následne súd prvého stupňa uznesením podľa § 256 ods. 7 Tr. por. rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd skutkovým stavom nezaoberal.

Súd prvého stupňa nepochybil ani pri právnej kvalifikácii konania obžalovaného J. D..

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prvého stupňa správne vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu v zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohánku, poľahčujúce, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Odvolací súd môže zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., ak uložený trest je neprímeraný. K takémuto záveru však odvolací súd nedospel. Obžalovanému poľahčovalo podľa § 36 písm. l) Tr. zák., že k spáchanému trestnému činu sa priznal - urobil vyhlásenie a tento oľutoval. Na druhej strane mu priťažovalo, že v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák., že spáchal viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom k tomu, že skutkov pod bodov 1) a 2) sa dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, správne mu súd prvého stupňa ukladal v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák. trest ako súhrnný za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., pričom prihliadol aj k tomu, že obžalovaný bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, pričom obžalovanému aj správne zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správne tiež obžalovanému za skutky pod bodmi 3), 4), 5), 6) uložil aj úhrnný trest vo výmere 28 mesiacov, za použitia § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h), m), § 36 písm. l) Tr. zák., v ktorej výmere súd prvého stupňa zohľadnil aj tú skutočnosť, že obžalovaný urobil o svojej vine vyhlásenie. Keďže obžalovaný dňa 04.05.2012 vykonal trest za úmyselný trestný čin, správne ho súd prvého stupňa zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom k odvolaniu obžalovaného, odvolací súd nemohol vyhovieť námietke obžalovaného, aby bol zaradený pre výkon oboch trestov do ústavu so stredným stupňom stráženia, preto by to bolo v jeho neprospech. Správne súd prvého stupňa podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 1T/14/2012 zo dňa 22.02.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd odvolanie obžalovaného za dôvodné a toto podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.