

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8P/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513203942
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513203942.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v právnej veci navrhovateľky: E. Ď., rod. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, P. proti odporcovi: J. Ď.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, P. o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom: C. Ď., nar. XX.XX.XXXX a G. Ď.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky E. Ď., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a odporcu J. Ď., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 18.05.1991 v Hlohovci, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Hlohovec, zväzok XII, ročník 1991, strana 93, poradové číslo 63 rozvádza.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v znení:

„Maloletá G. a maloletý C. sa načas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je povinný platiť výživné na maloletú G. v sume 130 eur mesačne a na maloletého C. v sume 110 eur mesačne, splatné k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.“

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.3.2013 domáhala rozvodu manželstva účastníkov, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného odporcovi na maloletú G. v sume 130 eur mesačne a na maloletého C. v sume 110 eur mesačne tak, ako o tom bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Piešťany v konaní na čas do rozvodu sp. zn. 12P/145/2012.

Odporca s návrhom na rozvod nesúhlasil, avšak manželia pre prípad rozvodu uzavreli rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Manželia žiadali, aby styk odporcu s maloletými deťmi v prípade rozvodu nebol upravený.

Kolízny opatrovník sa k návrhu vyjadril písomne v rámci správy o prešetrení pomerov.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, výsluchom navrhovateľky, odporcu, potvrdením o pobyte, rodnými listami, sobášnym listom, správami Sociálnej poisťovne, správami zamestnávateľov rodičov, vyjadrením odporcu, dokladmi o príjmoch a výdavkoch účastníkov, vyjadrením navrhovateľky, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 12P/145/2012 a zistil tento skutkový stav veci:

Manželstvo uzatvárali obidvaja účastníci ako slobodní. Z manželstva účastníkov sa narodili dve deti, maloletá G., nar. X.X.XXXX a maloletý C., nar. XX.X.XXXX. Posledným spoločným bydliskom účastníkov je Hlohovec.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 12P/145/2012 -53 zo dňa 12.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2013, bola schválená rodičovská dohoda v rovnakom znení ako je vo výroku tohto rozsudku, pričom pomery rodičov a detí boli rovnaké ako pri rozhodovaní o rozvode.

Výpoveďou navrhovateľky a dokladmi k nej sa vzťahujúcimi mal súd preukázané, že odporca bol voči nej agresívny a neskôr aj voči deťom, čo bol hlavný dôvod rozvratu ich manželstva. Keď bol odporca v poriadku, fungovali spoločne bez problémov, ale keď ho chytil amok, bol agresívny a potom uvádzal, že si to nepamätá. Zapieral aj to, že syna v júni 2011 napadol, keď si syn nechcel obliecť tepláky. Ťahal ho za tričko, hodil ho na gauč a dal mu facky, u čoho bola prítomná aj dcéra. Tá však situáciu nevedela riešiť, nakoľko mala strach z pohľadu otca. Z tohto dôvodu navrhovateľka ukončila prebiehajúce psychologické terapie. Následne navrhovateľka oddelila účty manželov a prestali spolu intímne žiť. Navrhovateľka však nevychádzala s peniazmi s ohľadom na jej nižší príjem, pričom odporca jej nedával ani rodinné prídavky, ktoré poberal. Keď manželia rodičovské práva riešili súdne, na súde odporca klamal, preto navrhovateľka zvážila návrh na rozvod. Navrhovateľka potvrdila, že od roku 2011 sa jej ani detí odporca nedotkol, ale ona v takomto vzťahu pri výbuchoch agresivity odporcu, zotrvať nechce a aj keď to hneď neriešila, chce to riešiť teraz rozvodom. Nechce, aby sa ich vzťah vrátil do starých koľají.

Maloletá G. je v 3. ročníku gymnázia v Trnave. Navrhovateľka jej hradí mesačne cestovné 20 eur, stravu 20 eur, výdavky na školské potreby a aktivity 15-20 eur, hygienické potreby 13 eur, stužkovú 5 eur a návštevy posilňovne a zumbly 10 eur. Maloletá užíva hormóny, lebo v škole odpadávala, kde platí navrhovateľka za lieky 9 eur mesačne. Maloletá má záujem pokračovať v štúdiu na vysokej škole.

Maloletý C. chodí do 7. ročníka základnej školy, stravu platí navrhovateľka 24 eur, potreby v škole a aktivity okolo 15 eur mesačne. Maloletý navštevuje imunológa dvakrát ročne v Bratislave pre potravinovú alergiu a za lieky navrhovateľka platí 11,16 eur mesačne. Za zubný strojček dopláca 5 eur každý druhý mesiac a k tomu náklady na cestovné do Trnavy.

Výpoveďou odporcu a dokladmi k nemu sa vzťahujúcimi mal súd preukázané, že manželia sú spolu 22 rokov. Mali pekné aj zlé chvíle, ale manželku aj deti má odporca rád a nechce ich stratiť. Je pravdou, že syna v roku 2011 zbil, dal mu facku. To leto potom bola manželka dva týždne s deťmi bez neho na dovolenke na Kanárskych ostrovoch. V súčasnosti mesačne odporca navštevuje psychiatra. Intímne spolu s manželkou 2,5 roka nežijú. Finančne spolu nehospodária. Každý si kupujú potraviny zvlášť a varia si každý sám. Želal by si, aby sa ich vzťah vrátil do starých koľají.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahraďiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované práva dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne. V manželstve účastníkov sú dlhší čas narušené vzťahy medzi manželmi, a to vzájomnými nedorozumeniami, ktoré manželia v priebehu roku 2010 a 2011 riešili návštevou psychologickej poradne, avšak keď odporca napadol syna, kedy mu dal facky a následne túto skutočnosť pred psychológom poprel, navrhovateľka terapiu ukončila. Manželia spolu už viac ako dva roky intímne nežijú a nehospodária spolu. Navrhovateľka odmieta zotrvať v manželstve s odporcom, preto nie je ani predpoklad, že by manželia obnovili spolužitie tak, aby vytvárali harmonické prostredie aj pre výchovu maloleťých detí. Vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nedokáže plniť svoj účel a od navrhovateľky nemožno ani očakávať obnovenie manželského spolužitia, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloleťm deťom na čas po rozvode rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, tak ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku a tak ako bola uzavretá a schválená rozsudkom Okresného súdu Piešťany na čas do rozvodu manželstva č.k. 12P/145/2012 -53 zo dňa 12.3.2013. Súd po preskúmaní rodičovskú dohodu schválil, nakoľko je v záujme oboch maloleťých detí. Maloletá G. a maloleťý C. budú v osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá o obe deti aj doposiaľ zabezpečovala starostlivosť, pričom pre výchovu detí predstavuje emočne a psychicky stabilnejšiu osobou. Súd preskúmal aj dohodnutú výšku výživného odporcu na každé z maloleťých detí, pričom táto zodpovedá odôvodneným potrebám maloletej G., ktorá navštevuje 3. ročník gymnázia v Trnave, kde dochádza, a ktorá má zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť a mimoškolské záujmy, tiež potrebám maloleťého C., ktorý navštevuje 7. ročník základnej školy, a ktorý má zvýšené výdavky

na zdravotnú starostlivosť, ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov, keďže navrhovateľka má takmer o polovicu nižší príjem ako odporca, pričom spoločne sa podieľajú na výdavkoch domácnosti. Závazky rodičov vzťahujúce sa k splátkam úverov či pôžičiek súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody nezohľadňoval, nakoľko tieto výdavky nemajú prednosť pred výživným na maloleté deti. Vzhľadom k tomu, že rodičia žiadali styk odporcu s maloletými deťmi neupraviť, súd styk odporcu s deťmi na čas po rozvode neupravil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 144, veta prvá O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o rozvod manželstva. Každý z účastníkov si trovy konania znáša sám.

Navrhovateľka a odporca sa po vyhlásení rozsudku zdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, pokiaľ sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Obidvaja účastníci sú povinní do 15 dní po právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva oznámiť mestskému alebo obecnému úradu, príslušnému podľa miesta bydliska, zmenu stavu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.