

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214142
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danka Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214142.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa RAMIRENT spol. s r.o., ul. Opletalova č. 65, Bratislava, IČO: 17 321 484, zast. JUDr. Andrejom Dankom, advokátom, Mlynské Nivy č. 73/a, Bratislava proti odporcovi C. D. nar., naposledy bytom H. ul. N. v konaní zastúpený opatrovníkom E. N., T. tunajšieho súdu, o zaplatenie 758,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 758,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 758,- eur od 15.11.2009 až do zaplatenia a 45,- eur trov konania, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Danka, advokáta v Bratislave, 141,79 eura trov právneho zastúpenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 9.8.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 758,- eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 1.10.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o podnikateľskom nájme hnutelných vecí F. predmetom ktorej bol nájom veci Vibračná doska CR3 na obdobie do 30.10.2009 za nájomné 35,- eur denne. Za užívanie predmetu nájmu odporcovi vystavil faktúru č. 3029420073 na sumu 958,22 eur, splatnú dňa 14.11.2009. Pri uzavretí zmluvy zložil zábezpeku 200,- eur, ktorá bola započítaná na sumu neuhradeného nájmomného. Odporca v lehote splatnosti sumu 758,22 eur nezaplatil.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Ro 257/2012-19 zo dňa 28.8.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 101/2013-50 zo dňa 5.6.2013 ustanovil opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o podnikateľskom nájme hnutelných vecí, so základnými podmienkami podnikateľského nájmu stavebnej mechanizácie a príslušenstva, s faktúrou F. XXXXXXXXXXX, s predsporovou výzvou.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 1.10.2009 medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom bola písomnou formou uzavretá na obdobie od 1.10.2009 do 30.10.2009 zmluva o podnikateľskom nájme hnutelných vecí F. predmetom ktorej bol nájom C. Ako zmluvné strany sa dohodli na nájomnom v sadzbe 40,- eur bez DPH za deň. Navrhovateľ z dôvodu dlhodobého nájmu poskytol odporcovi z dennej sadzby dohodnutého nájomného zľavu, keď mu fakturoval nájomné vo výške dennej sadzby 35,- eur bez DPH. Za užívanie predmetu nájmu mu navrhovateľ vystavil faktúru F. na sumu XXX,XX eur. Z faktúry vyplýva, že bola vyhotovená na základe zmluvy uzavretej medzi účastníkmi č. XXXXXXXXXXXX. Vo faktúre je ako odberateľ uvedená právnická osoba, ide o chybu v písaní, pričom význam faktúry je nepochybný. Odporca pri vzniku právneho vzťahu z uzavretej zmluvy o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. XXXXXXXXXXXX, zložil zábezpeku vo výške E., ktorú mu navrhovateľ započítal na sumu neuhradeného nájomného. Odporca v lehote splatnosti, a to ani napriek doručenej predsporovej výzve sumu 758,- eur nezaplatil.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Dňa 1.10.2009 medzi navrhovateľom ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom bola písomnou formou uzavretá na obdobie od 1.10.2009 do 30.10.2009 nájomná zmluva o podnikateľskom nájme hnutelných vecí č. 0942000464, ktorá sa stala právnym základom vzniku nájmu Vibračnej dosky CR3. Odporca v lehote splatnosti nezaplatil navrhovateľovi nájomné vo výške 758,- eur. Návrh o zaplatenie sumy 758,- eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 758,- eur.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Odporca je v omeškaní so zaplatením sumy 758,- eur od 15.11.2009, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 3029420073. Súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 758,- eur od 15.11.2009 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 45,- eur a z trov právneho zastúpenia 141,79 eur (2 úkony právnej služby, t. j. príprava a prevzatie 51,45 eur, podanie návrhu 51,45 eur, 2 krát 7,63 eur režijný paušál, 20% DPH 23,63 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.