

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201982  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201982.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému M. K., G.. XX. X. XXXX, E. K. Ľ. XX, o zaplatenie 1072,54 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 210,60 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 202,64 eura od 5. 8. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eura od 5. 8. 2011 do zaplatenia, ktoré súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 20 eur, splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 2. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1072,54 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 5. 8. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvu číslo A5412228, A4008863, na základe ktorých mu vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 1/2011 do 4/2011 vo výške 282,90 eura, po odpise pohľadávky vo výške 67,30 eura, predstavuje suma za nezaplatené služby 215,60 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 1305,79 eura, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáha nároku na náhradu škody vo výške 856,94 eura, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Nokia 7230 vo výške 144 eur a súprava Toshiba G450 a Notebook ASUS F5RL vo výške 712,94 eura. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 21. 7. 2011 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom po zaslaní výzvy bola suma vo výške 67,30 eura odpísaná. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný výhrady k podanej žalobe nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 300 eur, z ktorého sú mu vykonávané exekučné zrážky vo výške 60 eur. Na stravu dáva mesačne 40 eur, na elektrickú energiu 35 eur, na splátku Kešovke 30 eur. Majetok nevlastní. Navrhol určiť splátky vo výške 15 eur mesačne.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení čísla: A5412228, A4008863, vrátane dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5112845643, 5112930654, 5116359785, 8291740668, 5119772515, 5116490855, 5119759843, 5112976962, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkmi mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 23. 12. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5412228, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Volania všetkým 100+Večer a víkend-Nonstop zdarma“, poskytovanie služieb Clip, Orange World TV, Roaming. Dňa 23. 12. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 7230 za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5119772515 vo výške 3,98 eura, splatnú dňa 30. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2011 do 9. 5. 2011 a odpojenie, číslo: 5116490855 vo výške 43,19 eura, splatnú do 30. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 3. 2011 do 9. 4. 2011, číslo: 5112976962 vo výške 46,38 eura, splatnú do 8. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2011 do 9. 3. 2011.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 18. 11. 2008 zmluvu o pripojení číslo A4008863, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný Orange Internet Premium“, poskytovanie služieb ID kód, Roaming. Dňa 18. 11. 2008 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Toshiba G450, notebooku ASUS F5RL za cenu spolu 2,-Sk a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 36 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 35.000,-Sk, t. j. 1161,79 eura, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5112845643 vo výške 52,13 eura, splatnú dňa 8. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 2. 2011 do 9. 3. 2011, číslo: 5116359785 vo výške 50,77 eura, splatnú do 30. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 3. 2011 do 9. 4. 2011, číslo: 8291740668 vo výške 75,14 eura, splatnú do 28. 1. 2011, za služby poskytnuté v období od 23. 12. 2010 do 9. 2. 2011, číslo: 5119759843 vo výške 3,98 eura, splatnú do 30. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 10. 4. 2011 do 9. 8. 2011 a za odpojenie.

Faktúrou číslo 5112930654 vo výške 2,33 eura, splatnou do 8. 3. 2011 fakturoval žalobca žalovanému upomienku a mesačný poplatok poistenie faktúr.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 21. 7. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 282,90 eura za služby a vo výške 1305,79 eura z titulu zmluvných pokút, do 4. 8. 2011. Výzva bola doručená otcovi žalovaného dňa 26. 7. 2011.

Z predložených cenníkov koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu mobilu Nokia 7230 u žalobcu vo výške 1 euro a 145 eur a koncového telekomunikačného zariadenia Toshiba G450 a notebooku ASUS F5RL 0,06 eura a 713 eur.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách

v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník:

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobstaranosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy, uvedené v jednotlivých zmluvách. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu z jednotlivých zmlúv o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, čo nebolo medzi účastníkmi sporné, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmlúv o pripojení za služby poskytnuté v období od 23. 12. 2010 do 9. 5. 2011, vrátane poplatkov za odpojenie a upomienku, spolu 277,90 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5112845643, 5112930654, 5116359785, 8291740668, 5119772515, 5116490855, 5119759843, 5112976962. Žalobca nepreukázal v žalobe uvedené skutkové tvrdenie o celkovej výške pohľadávky z titulu nezaplatených služieb vo výške 282,90 eura, keďže predložil faktúry len na sumu 277,90 eura, z ktorej súd aj vychádzal pri posudzovaní dôvodnosti uplatnenej sumy. Nakoľko žalobca tvrdil, že časť pohľadávky voči žalovanému vo výške 67,30 eura bola odpísaná, súd mu priznal právo na zaplatenie sumy vo výške 210,60 eura (277,90 eura - 67,30 eura), pozostávajúcej z nezaplatených faktúr čísla 5112845643, 5112930654, 5116359785, 5119772515, 5116490855, 5119759843, 5112976962 a časti faktúry číslo 8291740668 vo výške 7,84 eura (po zohľadnení odpisu pohľadávky vo výške 67,30 eura na najskôr splatný dlh). V zostávajúcej časti nároku z titulu nezaplatených služieb vo výške 5 eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 9 % ročne zo sumy 202,64 eura, prihliadajúc k splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania k prvému dňu omeškania predstavoval pri faktúrach čísla: 5112845643, 5112930654, 5116359785, 8291740668, 5116490855, 5112976962 9 % ročne a 9,25 % ročne zo sumy 7,96 eura, keď pri faktúrach čísla 5119772515 a 5119759843 predstavoval 9,25 % ročne a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 5. 8. 2011 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom naplnenie v pokuse o pokonávkou.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 856,94 eura zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú

uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o pripojení predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 277,90 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, po 20 eur mesačne, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky. Súd považoval výšku splátky, navrhnutú žalovaným, t. j. 15 eur mesačne, za neprimerane nízku. Vzhľadom na pomery žalovaného, ktorý je poberateľom len invalidného dôchodku, súd považoval povolenie splátok za dôvodné. Súd mal za to, že povolením splácania dlhu v splátkach, vzhľadom na osobu žalobcu, nebudú jeho práva ohrozené.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bola úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Úspech žalovaného v konaní predstavoval 861,94 eura, jeho neúspech 210,60 eura, v percentuálnom vyjadrení predstavoval úspech žalovaného 80 %, jeho neúspech 20 %. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.