

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 3T/76/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109011221
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7109011221.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Margaréty Hlaváčkovej a prísediacich T. W. a H.Q. Y. v trestnej veci K.. N. U. G. Y.. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.6.2013 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaní

X/ N. U. P. N. P. E. Y. Á. M. Z. , Q.. XX.X.XXXX T. X.Z., W. U. X.,
S. XX, R. U. X.,
Š. XX, Q.,

X/ J. J. Y. S. K. T. Á. X. , Q.. X.XX.XXXX T. X.Z., W. U. X.,
K. XX, Q.,

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i , ž e

- dňa 28.2.2009 v čase okolo 00.45 hod. v Košiciach na ul. Trolejbusovej 1, pred budovou HM Tesco, fyzicky napadli N. B., Q.. XX.X.XXXX v Košiciach a to tak, že ho päsťami udierali do oblasti tváre, hlavy a celého tela, čím mu svojim konaním spôsobili ťažký úraz a to dvojnásobnú zlomeninu sánky s posunom úlomkov, otvorenú do dutiny ústnej s dobou práceneschopnosti viac ako 42 dní (obvykle 10-12 týždňov),

t e d a

- spoločným konaním inému úmyselne spôsobili ťažkú ujmu na zdraví,

- spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j ú

K.. N. U.

Podľa § 155 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

K.. J.. J. Y.

Podľa § 155 ods. 1, § 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. m), § 117 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste a spôsobe jeho výkonu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice II. sp. zn. 7T 69/2010 zo dňa 16.9.2011, ktorým mu bol uložený 10 mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody a výrok o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp. zn 4T 45/2010 zo dňa 22.11.2011, ktorým mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku ukladá obžalovanému ochranné liečenie psychiatrické ambulatnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá povinnosť obžalovaným N. U. G. J. Y. nahradiť poškodenému N. T., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. U. Č.. X, XXX XX X. škodu vo výške 723,03 (sedemstodvadsaťtri) Eur a tri centy.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnej trestnej veci už Okresný súd Košice I raz rozhodol rozsudkom sp. zn. 3T 76/2013 dňa 6.9.2010, ktorým pri priznaní viny v zmysle obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I. sp. zn. 3 Pv 163/09 bol obžalovanému N. U. uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a obžalovanému mladistvému J. Y. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Na základe odvolania obžalovaných a obhajkyne mladistvého obžalovaného Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4To 42/2011 zo dňa 6.6.2012 zrušil vyššie uvedený rozsudok a nariadil Okresnému súdu Košice I., aby vec znovu prejednal a rozhodol.

V novom konaní podľa Krajského súdu Košice bude potrebné zabezpečiť videozáznam z priemyselnej kamery HM Tesco z miesta incidentu, ktorý mal byť vyhodnotený inou policajnou hliadkou pred začatím trestného stíhania (výpoveď svedka S.). Zároveň bude potrebné vypočuť členov policajnej hliadky, ktorý tento záznam vyhodnocovali, a to v postavení svedkov.

Okresný súd Košice I stotožnil a vypátral príslušníkov policajnej hliadky a týchto na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka vypočuť.

Svedok A. R. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.6.2013 uviedol, keďže od spáchania skutku uplynulo vyše štyroch rokov na podrobnosti si nepamätá. Uviedol, že o policajnom zákroku sa stále spisuje úradný záznam. Po nahliadnutí do úradného záznamu svedok uviedol, že údaje tam sú určite pravdivé. Vo všeobecnosti svedok uviedol, že ak je k dispozícii kamerový záznam tak sa určite na mieste pozerá a potom sa aj uchováva. Pokiaľ by mal kamerový záznam výpovednú lehotu, tak by bol aj súčasťou spisu. Svedok však bližšie skutočnosti uviesť nevedel.

Svedok N. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na značný odstup času sa bližšie ku skutku vyjadriť nedokáže, a to ani vtedy keby si prečítal úradný záznam spísaný v čase incidentu. Ohľadom existencie kamerového záznamu z miesta činu vo všeobecnosti uviedol, že prax je taká pokiaľ existuje kamerový záznam ktorý zachytáva okolnosti týkajúce sa skutku, tak sa takéto záznam automaticky pripája ku spisu. Na otázku predsedkyne senátu, že jeden z obžalovaných uviedol, že po spáchaní

skutku bol prezeraný kamerový záznam. Svedok znova zopakoval, že pokiaľ na tomto zázname nie sú udalosti ktoré by objasňovali skutok, tak vtedy polícia takéto záznamy sa nepripájajú ku spisu.

Z týchto výpovedí je zrejmé, že kamerový záznam v čase incidentu mohol byť prezeraný príslušníkmi PZ, ale je reálny predpoklad, že nezachytával okolnosti skutku, a preto nebol zachovaný a pripojený k vyšetrovaciemu spisu v predmetnej trestnej veci.

Z predošlého vykonaného dokazovania na hlavných pojednávaniach vykonaných pred zrušením predmetnej trestnej veci vyplynuli nasledujúce skutočnosti :

Obž. J. J. Y. v prípravnom konaní uviedol, že kritického večera spoločne so svojimi kamarátmi N.. U., T. Q.G. G. Y.. U. prišli pred HM Tesco a po vystúpení z vozidla počul, že niekto vykrikuje „Slovakia,, Boli to dvaja chlapci vo veku okolo 20 rokov, pričom jeden z nich mal bielu a druhý červenú bundu. Prišiel k nim a opýtal sa ich, čo chcú, keďže začul výkrik „Y.,,. Nepoznal ich, boli evidentne opití a išiel preč. Jeden, ktorý mal bielu bundu mu zakričal „Stoj, ty geňo,, a udrel ho do oblasti tváre, pričom ho chcel udrieť aj ten v červenej bunde, ale nestihol to, lebo mu prišiel na pomoc U.. U. udrel päsťou do tváre toho, čo mal červenú bundu a následne druhého. Chlapca v červenej bunde kopol on (K.. J.. Y.) do stehna ľavej nohy a ešte buď do oblasti krku, alebo ramena. Posledný kopanec nasledoval potom, čo U. dal „boxer,, chlapcovi v bielej bunde. Ešte chvíľu sa chlapec v červenej bunde naťahoval s U. a potom obaja asi aj so svojimi kamarátmi odišli do Tesca, kde za nimi prišli policajti. J.. J. Y.X. ďalej uviedol, že nikto sa pri nich nezastavil, ani nikto z nich nevolal sanitku.

Na hlavnom pojednávaní obž. J.. Y. uviedol, že jeho výpoveď z prípravného konania nie je pravdivá, pretože tak vypovedal kvôli tomu, že mu to poradili policajti z OO PZ Košice- Sever a vyšetrovateľ, lebo to tak bude lepšie, že konal v sebaobrane. V prípravnom konaní pri konfrontácii zopakoval svoju výpoveď v procesnom postavení obvineného, pretože už na tom trval. Obžalovaný svoju zmenu výpovede na hlavnom pojednávaní vysvetlil tým, že si to neskôr rozmyslel a že podľa neho to bude tak lepšie.

Obž. N. U. v prípravnom konaní uviedol, že poškodeného nebil, ani nekopal do oblasti tváre, incident nezačal, len pribehol na pomoc Y., lebo videl, že sa tam začala strkanica, pričom nevie kto koho ako prvý udrel. Jednoznačne poprel, že by z ich strany (obžalovaných) išlo o spoločné konanie, na ktorom sa dohodli.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný využil svoje oprávnenie a odmietol vypovedať.

Poškodený N. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní a uviedol, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu, ale nie tak, že by si nič nepamätal, nebol až tak dezorientovaný. Pamätá sa na to, že počas toho, ako pred HM Tesco zakričal pokrik „Slovensko“ , čo asi obž. Y. zobral ako urážku na svoju osobu, zastavilo pri nich auto so štyrmi osobami, z ktorých dvaja boli obžalovaní, ktorí boli zároveň aj útočníkmi. Ako na prvého zaútočili na U.. Bol z toho v takom šoku, že nevedel vytočiť číslo, aby privolať pomoc, preto sa rozhodol, že ich radšej od seba odtrhne. S K.. Y. sa strkal, aby upustil od svojho konania a od K.. U. dostal asi ten atak, lebo mu to bolo povedané svedkami incidentu a to H.. U.. T.. Q. G. S.. F.. Ten atak spočíval v údere, v dôsledku ktorého bol v bezvedomí a utrpel dvojnásobnú zlomeninu sánky otvorenej do ústnej dutiny.

Svedok H. U. v prípravnom konaní vypovedal v podstate zhodne, ako na hlavnom pojednávaní. Rozdielne popísal len začiatok incidentu v tom, že najprv bol napadnutý jedným z obžalovaných on a keď sa ho Robo B. zastal, tak menovaného obaja obžalovaní chytili a začali kopať do oblasti hlavy, tváre a brucha. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že potom, ako s N. B. si v Tescu kúpili pivo, vyšli vonku smerom k nákupným košíkom, kde začal N. kričať: Slovensko, Slovakia, nakoľko je veľký fanúšik, z neďaleko stojaceho auta vystúpili asi 5 chlapci, z ktorých jeden z nich sa rozbehol ku nim a z ničoho nič zaútočil na N. B.. Začal ho biť päsťami do oblasti tváre a celého tela a to tak, že mu dával „ boxery a kopačky „ a následne na to N. hodil na zem. Keď sa N. pred útočníkom zastal, tak ho tento udrel päsťou do oblasti pravej lícnice, z čoho ho bolela sánka, ale na ošetrovaní nebol. Úder mu opätovoľoval, ale nevedel, kde ho trafil a vtedy ho on udrel ešte raz do hlavy a vzápätí na to pribehol ďalší chlapec, ktorý ho chytil za bundu a chcel ho sotiť na zem, čo sa mu nepodarilo, lebo sa vyšmykol a odbehol ďalej, kde hovoril, aby sa upokojili, že zavolá políciu. Potom obaja útočníci išli k N. a začali ho kopať do oblasti tela. Ostatní chlapci tam stáli, pozerali sa, do bitky sa nezapojil. Políciu nevolal, ale ihneď po incidente prišli policajti, s ktorými išiel do Tesca, kde policajtom ukázal oboch útočníkov a oni ich chytili.

Svedok T. Q. v prípravnom konaní uviedol, že chlapcov pokrikujúcich vulgárnosťou a slovami „Slovensko a Slovakia“, by si ani nevšimli, keby sa od nich nevzdialil J. Y.. Potom, ako K. Y. sa začal biť s poškodeným, pribehol k nim K. U., aby pomohol J., pričom ku konkrétnemu priebehu bitky sa vyjadriť nevedel ale uviedol, že U. a Y. mali prevahu a tak im nešli na pomoc. Miesto bitky bolo viditeľné, nakoľko svietilo pouličné osvetlenie a pozoroval ho zo vzdialenosti 15-20 metrov. Videl aj úder do hlavy aj to, ako niektorí z chlapcov spadli na zem. Ku kopancom sa nevedel vyjadriť.

Na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že na priebeh incidentu sa nepamätá, pretože kritického večera všetci štyria pili a má výpadok pamäte. Vie len to, že išli s U. od HM Tesco. To, že v rámci výsluchu v prípravnom konaní vypovedal ináč vysvetlil tým, že predtým, ako vypovedal u vyšetrovateľa mal vypité tak, že nevedel čo podpisuje.

Túto výpoveď svedka súd vyhodnotil ako tendenčnú, nepravdivú v snahe napomôcť obžalovaným, čo je preukázané aj samotným vyjadrením svedka Q., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanými sa stretol vonku a bavili sa len o tom, že 29.3.2010 je súd.

Svedok Y. U. v prípravnom konaní uviedol, že je po úraze- krvácanie do mozgu, od kedy má výpadky pamäte. Pamätá si len na to, že pri HM Tesco ako tam všetci štyria došli, J. Y. sa od nich odpojil, lebo sa mu zdalo, že pokrikujú na neho. Potom už len videl tú bitku, ale na jej priebeh sa nepamätá, ani kto bol jej účastníkom. Nepamätá sa, či účastníkom bitky bol aj U., ani to, či boli chlapci, ktorí pokrikovali, dvaja alebo traja.

Na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v dôsledku výpadkov pamäte si pamätá len pokriky, to, že boli spolu asi štyria a že išli spolu kúpiť nejaký alkohol.

Svedkyňa S. F. vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom uviedla, že po tom, ako parkovala auto pri HM Tesco k jej autu bežal vystrašený chlapec, ktorý jej naznačoval zdvihnutými rukami, aby zastala. Ona však išla ďalej, on jej zabúchal na okno a skríkol: Zavolaj políciu. Pomaly autom pokračovala ďalej, videla, ako jedného chlapca, ktorý je sklonený a rukami si kryje tvár intenzívne bijú útočníci a to tak, že ho udierajú päťami do hlavy a tváre a tých úderov bolo veľa. Išlo pravdepodobne o dvoch útočníkov, pričom tam boli ešte dvaja chlapci, ktorých nevidela sa biť. Keďže tá bitka vyzerala strašne, prešla ešte niekoľko metrov autom a išla do Tesca, kde pri vchodových dverách zavolała na č. 158 políciu a taktiež oznámila jednému príslušníkovi strážnej služby, že vonku je bitka, pričom počula, že do vysielacky povedal: Kamery, kamery. Neskôr v priestoroch HM Tesco videla policajtov, ako niekoho hľadali na ploche. Osoby páchatel'ov nevie popísať, pretože sa to zbehlo veľmi rýchlo a zároveň riadila auto.

Na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď prichádzala autom k hlavnému vchodu HM Tesco, po jej pravej strane videla bitku. Jeden chlapec bežal oproti nej a chcel ju zastaviť tak, že jej búchal po aute a kričal, aby volala políciu. Po zastavení auta zavolała políciu. Počas toho, ako prechádzala autom videla, ako jedného chlapca druhý bije do hlavy a tiež tam ešte niekto bol, ale nevie sa vyjadriť k počtu ľudí, nakoľko ich bolo viac a parkovisko bolo prázdne. Zopakovala, že osoby by nevedela opoznať.

Svedok S., príslušník polície na hlavnom pojednávaní opísal, že po príchode na miesto činu mal poškodený vybité zuby, na to či poškodený vedel označiť páchatel'ov sa dobre nepamätal. Vie len toľko, že kamerový záznam z incidentu prezerala iná policajná hliadka. Vzhľadom na odstup času sa na bližšie okolnosti nevedel rozpamätáť.

Zo znaleckého posudku Č.. XX/XX z odboru zdravotníctva, odvetvia ortopédie, vyplýva, že poškodený N. B. D. XX.X.XXXX v čase okolo 00.45 hod. utrpel dvojnásobnú otvorenú zlomeninu dolnej čeľuste s posunom kostených úlomkov, pričom sa jedná o ťažké zranenie s dobou liečenia viac ako 42 dní. Zranenie môže zanechať trvalé kozmetické aj funkčné následky na zdravotnom stave poškodeného v zmysle deformácie dolnej čeľuste a poruchy zhryzu pri zhojení zlomenín v dislokovanej polohe, skutočný rozsah a charakter trvalých následkov na zdravotnom stave stanoví stomatológ o 12 mesiacov po skončení liečby. Vcelku obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného následkom posudzovaného zranenia hodnotí znalec ako obmedzenie závažné, týkajúce sa predovšetkým prvých cca 6-8 týždňov.

Posudzované zranenie je zranenie tupou silou vysokej intenzity, v prípade fyzického napadnutia a bitky, typický následok úderu, resp. opakovaných úderov zovretou päťou, kopancom nohou, prípadne úderov tupým tvrdým predmetom a pod.

Mechanizmus vzniku zranenia je v súlade s tým, ako útok popisoval priamy svedok Beluško, resp. poškodený.

Z ďalšieho prečítaného znaleckého posudku Č.. XXX/XX z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, vyplýva, že K.. J.. Y. bol v r. 2001-2005 ambulantne vedený na detskej psychiatrii s diagnózou hyperkinetická porucha správania. Ide o duševnú poruchu, ktorá sa prejavuje hyperaktivitou, poruchami správania, nadmerným nekludom, emočnou labilitou a impulzivitou. V čase vypracovania znaleckého posudku bol u menovaného zistený aj nevyrovnaný vývoj osobnosti. Podľa zistení znalcov v čase spáchania trestného činu jeho ovládacia a rozpoznávacía schopnosť bola vzhľadom na jeho psychické poruchy zmenšená. Duševná choroba v zmysle psychózy u ml. Slováka nebola zistená. Chápe zmysel trestného konania. Pobyť menovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak vzhľadom na popísané psychické poruchy, pokiaľ bude bez psychiatrického liečenia sa môže dopustiť trestného činu afektívneho charakteru súvisiaceho s neadekvátnou jeho hyperaktivitou. Znalci odporúčali menovanému uložiť psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Z ďalšieho znaleckého posudku z X. R. X. Č..R.: R.-XXXX/KEU-X.-P.-XX vyplýva, že serologickým skúmaním biologických stôp z výsledkov DNA- profilu ľudskej krvi zaistenej na riflových nohavičkách, pulóvri, tričku a vetrovke (patriace poškodenému B.) je zrejmé, že DNA je zhodné s profilom porovnávacej vzorky označenej ako N. B.. Osoby Y. a U. sú jednoznačne vylúčení ako možní pôvodcovia uvedených stôp.

Z dôvodu aktuálneho posúdenia osôb oboch obžalovaných boli vyžiadané správy z obvodného úradu Košice, odboru všeobecnej vnútornej správy. Obžalovaný N. U. bol v roku 2009 priestupkovo postihnutý pre spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu za čo mu bola uložená sankcia vo výške 20 Eur. Od uvedeného roku žiadne priestupkové konanie voči menovanému nebolo vedené.

Obžalovaný mladistvý J. Y. od 1.1.2009 na uvedenom úrade má vedené štyri priestupkové konania, pričom dve sú proti verejnému poriadku a dve proti majetku, ktoré posledné doposiaľ nebolo skončené. Piate priestupkové konanie pre priestupok proti verejnému poriadku skutok (zo dňa 6.2.2013) je v štádiu prípravy.

Z hodnotenia Miestneho úradu mestskej časti Košice - JUH na obž. U. nevyplývajú žiadne konkrétne skutočnosti.

Obž. J.. J. Y. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, zo správy ÚPSVaR Košice vyplýva, že s mladistvým bolo uskutočnených viacero výchovných pohovorov za prítomnosti jeho matky, ktorá jeho správanie ospravedlňovala hyperkinetickou poruchou správania, ktorou trpí.

Po takto vykonanom dokazovaní a zhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne tak, ako to predpokladá ust. § 2 ods. 12 Tr. por., teda dôkazov ktoré boli vykonané pred zrušením predmetnej trestnej veci s prihliadnutím aj na nové dôkazy ktoré nevyzneli ani v prospech ani v neprospech obžalovaných dospel súd opätovne k jednoznačnému záveru o vine oboch obžalovaných. K takémuto záveru dospel súd na základe celého radu vykonaných dôkazov, ktoré nepochybne a priamo preukazujú dokazovanú skutočnosť, teda že K.. J.. Y. G. K.. U. spoločným konaním fyzicky napadli poškodeného B., čím mu spôsobili ťažké ublíženie na zdraví s dobou PNS viac ako 42 dní.

V tomto smere súd v prvom rade poukazuje na výpoveď svedka- poškodeného B., ktorý dostatočne popísal priebeh skutkového deja a uviedol, že po tom, ako sa snažil zabrániť fyzickému konfliktu medzi obž. ml. Y. G. U.Š., K. K.. U. dostal úder, pravdepodobne ranu päšťou. Ako uviedol, tento úder priamo neregistroval, keďže došlo k tomuto útoku náhle.

Spôsob útoku a osoby útočníkov konkretizovali ďalší priami svedkovia útoku, predovšetkým U. a v neposlednom rade svedkyňa F..

Práve v tomto smere súd poukazuje aj na výpovede týchto priamych svedkov fyzického napadnutia, ktorých závery sa v rozhodných bodoch dokazovanej skutočnosti zhodujú a fyzické napadnutie obžalovaných na poškodeného aj preukazujú.

Svedok U. ako priamy svedok konfliktu, resp. útoku obžalovaných na poškodeného popísal priebeh skutkového deja tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, konkrétne ako došlo k útoku na poškodeného a čo konfliktu predchádzalo. Ako uviedol, obžalovaní ich bezdôvodne na pokriky „Slovensko,“ fyzicky napadli spôsobom, že poškodeného kopali a udierali päšťami do celého tela.

S jeho výpoveďou sa v podstatných okolnostiach zhoduje aj výpoveď svedkyne F., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že osoby útočníkov síce nevie konkretizovať, no fyzický útok, resp. to, že ako dvaja páchatelia bijú nejakého chlapca videla dobre. Vyjadrenie svedkyne, že sa mali byť traja chlapci (ako to namieta obhajoba) nie je v rozpore s priebehom skutkového deja, tak ako bola zistená súdom po vykonanom dokazovaní.

Vychádzajúc teda z takto vykonaných dôkazov podporených aj ďalším radom listinných dôkazov, konkrétne znalecký posudok Č.. XX/XX, kde znalec z odboru zdravotníctva- ortopédie uviedol, že mechanizmus vzniku poranení sa zhoduje s tým, ako svedok U. popísal spôsob útoku na poškodeného vo svojej výpovedi.

Takýto záver je navyše preukázaný aj znaleckým posudkom Č.. R.-XXXX/KEU-X.-P., z ktorého vyplynulo, že DNA-profil ľudskej krvi na riflách, nohaviciach a tričku (patriacich poškodenému) korešponduje s DNA- profilom poškodeného.

Výpovede svedkov A. R. G. N. S. ohľadom existencie kamerového záznamu vo všeobecnosti dokazujú len to, že pokiaľ by tento existoval a mal výpovednú hodnotu, určite by bol pripojený k spisu.

Čo sa týka obrany obžalovaných je potrebné uviesť, že z ich strany v priebehu celého trestného konania nebol produkovaný žiadny relevantný dôkaz, ktorý by záver o ich vine akokoľvek spochybnil. K.. J.. Y. v rámci trestného konania menil svoju výpoveď, podľa jeho tvrdenia na nátlak príslušníkov PZ, čomu súd neveril a K.. U. využil svoje zákonné oprávnenie a odmietol vypovedať.

Vo vzťahu k osobe K.. J.. Y. je potrebné prihliadnuť na závery znaleckého posudku Č.. XXX/XX z odboru zdravotníctva- psychiatrie, kde znalci konštatovali, že v súvislosti s hyperkinetickou poruchou správania sa obžalovaného sa táto duševná porucha prejavuje hyperaktivitou, emočnou labilitou, nadmerným nekľudom, poruchou správania ako aj impulzivitou, čo v konečnom dôsledku je potvrdené aj jeho opakovaným páchaním priestupkov na úseku verejného poriadku.

Po komplexnom zhodnotení takto vykonaných priamych dôkazov, podporených celým radom nepriamych dôkazov dospel súd k jednoznačnému záveru, že K.. J.. Y. G. K.. U. tým, že dňa XX.X.XXXX v čase okolo 00.45 hod. v Košiciach na ul. Trolejbusovej 1 pred HM Tesco fyzicky napadli N.. B. tak, že ho päšťami udierali do oblasti tváre a celého tela, čím mu spôsobili dvojnásobnú zlomeninu sánky s posunom úlomkov do dutiny ústnej s dobou PNS viac ako 42 dní naplnili v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. pojmové znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Po stránke subjektívnej sa konania dopustili formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chceli spôsobom uvedeným v Tr. zák. ohroziť ľudské zdravie a vedeli, že svojim konaním vzhľadom na povahu, intenzitu útoku a jeho smerovania môžu spôsobiť tento ťažší následok a boli s tým uzrozmění.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.X.XXXX vykonal dokazovanie prečítaním aktuálnych odpisov registra trestov oboch obžalovaných.

K.. U. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a však na tieto odsúdenia súd neprihliadol na koľko vo veci Okresného súdu Košice II sp. zn. XT XXX/XX už uplynula skúšobná doba XX.X.XXXX a v rámci druhého odsúdenia Okresného súdu Košice II sp. zn. XT XXX/XX sa skúšobnej dobre podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil XX.X.XXXX a to na základe uznesenia Okresného súdu Martin.

K.. J.. Y. bol doposiaľ osem krát súdne trestaný predovšetkým pre prečiny krádeže a naposledy aj pre prečin výtržníctva. Na koľko u menovaného prichádza zo zákona uloženie súhrnného trestu odňatia slobody súd oboznámil aj posledné jeho odsúdenia. Spis Okresného súdu Košice II sp. zn. XT XX/XX konkrétne rozsudok ktorým bol uznaný vinným dňa XX.X.XXXX pre prečin krádeže za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne zo zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej súd oboznámil rozsudok OS Košice I sp. zn. XT XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b,c/ Tr. zák. a iné, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Košice II sp. zn. XT XX/XX zo dňa XX.X.XXXX.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 ods. 1 I. veta Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za dva, alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa 41 od. 2 Tr. zák. Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu:

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Súd pri rozhodovaní o uložení trestu pre K.. U. sa dôsledne riadil vyššie uvedenými citovanými zákonnými ustanoveniami, pričom nezistil ani jednu priťažujúcu a ani poľahčujúcu okolnosť.

Z uvedeného dôvodu súd uložil K.. U. úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona vo výmere 4 rokov nepodmienečne.

Nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd ho v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre účely výkonu trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u K.. J.. Y. prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Ako priťažujúcu okolnosť súd podľa ust. § 37 písm. m/ Tr. zák. vyhodnotil skutočnosť, že obžalovaný už bol právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť, poľahčujúcu okolnosť nezistil.

Súd uložil K.. J.. Y. súhrnný trest odňatia slobody s použitím ustanovení § 117 ods. 1, 2 Tr. zák., 42 ods. 1 s použitím § 41 ods. 2 a § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Tr. zák. vo výmere dvoch rokov nepodmienečne, ktorý považoval za primeraný vzhľadom na mieru závažnosti trestného činu (ťažká ujma na zdraví) a osobu páchatela (viackrát súdne trestaný) a vzhľadom na predtým uložené opatrenia, uloženie iného, t.j. podmieneného trestu by zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

V súlade s ust. § 48 ods. 2 a) súd K.Ž.. J.. Y. zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému mladistvému J. Y. uložil ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Súd v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaným uložil povinnosť, aby poškodenému N.. B. spoločne a nerozdielne nahradili škodu vo výške XXX,XX,- Eur v zmysle bodového ohodnotenia znalca z odboru zdravotníctva- traumatológie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od

oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.