

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/112/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712216253
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712216253.4

Rozhodnutie

Sudca Okresného súdu v Martine JUDr. Miroslav Dobřík v právnej veci navrhovateľa: O. F., Y..X., Q. G. L. , Y. Ž., so sídlom v Ž., J.. J. Č.. X proti odporcovi: W. W., A.. XX.X.XXXX, F. W. P., J.. A. W. Č.. XXX/X , toho času na neznámom mieste, zast. v konaní opatrovníkom Mestom Martin v konaní o zapl. 3.017,39 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi 3.017,39 € s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 29.10.2012 až do zaplatenia a uhradiť trovy konania v sume 181 € všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 3.017,39 € s príslušenstvom, čo je suma, ktorú vyplatil za neho z titulu náhrady škody, ktorú spôsobil svojím motorovým vozidlom ev. č. P. XXX I. spolujazdcovi D. D., za čo bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp.zn. 1T 44/2011. Odporca mal poistené motorové vozidlo u navrhovateľa, avšak v čase dopravnej nehody dňa 5.8.2010 bol v omeškaní s platením poistného. Splátka poistného sa stala splatnou dňa 25.6.2010. Dosiaľ ju však odporca neuhradil. V návrhu si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania, ako aj náhradu trov konania.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nedostavil napriek tomu, že bol riadne predvolaný. Predvolanie mal vykázané. Súdu zaslal písomné stanovisko.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. súd z dôvodov ochrany práv odporcu mu v tomto konaní ustanovil opatrovníka , nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste. Ani opatrovník sa na pojednávanie nedostavil a to aj napriek tomu, že bol riadne predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie písomným stanoviskom navrhovateľa, trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp.zn. XT XX/XXXX , spisom poistnej udalosti, oznámením o poistnom plnení, dokladmi o úhrade poistného plnenia, uplatnením nároku na náhradu škody na zdraví, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi a zistil:

Dňa 5.8.2010 spôsobil odporca motorovým vozidlom ev. č. P. XXX I. škodu na zdraví spolujazdcovi D. D.. Za toto konanie bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Martine sp.zn. XT XX/XXXX. V čase dopravnej nehody bol odporca poistený u navrhovateľa, avšak bol v omeškaní s platením poistného. Za odporcu hradil navrhovateľ škodu na zdraví spolujazdca vo výške 3.017,39 €. Do dnešného dňa odporca neuhradil dlžné poistné. K vyriešeniu sporu mimosúdnou cestou nedošlo.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku trval v celom rozsahu na podanom návrhu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp.zn. XT XX/XXXX mal súd preukázané zavinenia za škodu zo strany odporca. Ďalej mal z listinných dôkazov preukázané, že v čase nehody nemal uhradené poistné . Odporca mal poistnú zmluvu uzavretú s navrhovateľom. Dižné poistné do dnešného dňa neuhradil. Ďalej mal súd preukázané, že navrhovateľ za odporcu vyplatil poškodenému 3.017,39 €.

Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f/ Zákona č. 381/2001 Z.z. má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia, alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť bol v omeškaní s platením poistného.

Súd vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia, vzhľadom na vykonané dokazovanie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo mal nepochybne preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V zmysle ust. § 517 ods. 2 O.z. súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie 8,75 % ročného úroku z omeškania od 29.10.2012, nakoľko v konaní bolo preukázané, že od tohto dátumu je odporca s platením v omeškaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi trovy konania - súdny poplatok v sume 181 €, pretože navrhovateľ mal plný úspech vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu /dvojmo/.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým,že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.