

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912217446
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912217446.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Mliekarenská č. 10, IČO 35 925 922, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GUNIŠ & PARTNERS s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Klincova č. 37/B proti odporcovi A. B., H.. XX.XX.XXXX, H. C. N. O. M. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou p. G. S., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde Zvolen o zaplatenie 1 605,47 € s prísl. , takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 092,02 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 092,02 € od 14.06.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 406,76 €, sumy 70,64 €, sumy 36,05 €, v časti o zaplatenie 8,5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 1 092,02 € od 21.11.2007 do 13.06.2013 a v časti o zaplatenie 0,05 % denného úroku z omeškania zo sumy 1 092,02 € od 21.11.2007 do zaplatenia z a m i e t a .

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 34,60 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 68,33 € trov konania na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnenému zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 28.11.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1 605,47 € s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 092,02 € od 21.11.2007 do zaplatenia a s 0,05 % denným úrokom zo sumy 1 092,02 € od 21.11.2007 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel s odporcom úverovú zmluvu. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru, ktorý bol splatný v 24 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 51,45 €. Odporca túto povinnosť nespĺnil a neuhradil sumu 1 092,02 €. Ďalej odporca porušil ustanovenie čl. III všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať.

Uvedené ustanovenie porušil tým, že bol v omeškaní s úhradou 24- tej mesačnej splátky, splatnej dňa 20.11.2007. Taktiež bol odporca povinný podľa čl. 12 bodu 12.3 všeobecných obchodných podmienok zaplatiť veriteľovi okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Keďže odporca neuhradil pohľadávku ani čiastočne táto predstavuje sumu 1 605,47 €, ktorá pozostáva z neuhradenej časti úveru, zmluvnej pokuty a odkúpených poplatkov. V bode II návrhu ešte uviedol, že dňa 10.03.2011 ako postupník uzavrel s postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená žalovaná pohľadávka v celkovej výške 1 605,47 € s prísl.

Vzhľadom na to, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste a súdu sa nepodarilo ani pomocou osôb z rodinného prostredia odporcu zistiť adresu jeho terajšieho pobytu, ustanovil mu súd uznesením zo dňa 10.06.2013 č. 13C/51/2013-44 opatrovníčku p. G. S., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen, ktorá ho bude v konaní zastupovať, kým sám nevstúpi do konania.

Návrh spolu s prílohami bol doručený opatrovníčke odporcu dňa 12.06.2013.

Na pojednávanie dňa 18.06.2013 sa neustanovil právny zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 13.06.2013 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Neustanovila sa ani opatrovníčka odporcu, ktorá sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s doplnením návrhu zo dňa 03.04.2013, s úverovou zmluvou zo dňa XX.XX.XXX7, so všeobecnými obchodnými podmienkami platnými a účinnými od 01.02.2007 (ďalej len VOP), s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2011, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.03.2011 ako aj s prílohou k tejto zmluve preukazujúcou špecifikáciu žalovanej pohľadávky . Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 10.03.2011 medzi postupcom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a navrhovateľom ako postupníkom a prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka v uplatnenej výške 1 605,47 € bola postúpená na navrhovateľa.

Súd uznesením zo dňa 11.03.2013 č. 13C/53/2013-23 vyzval navrhovateľa, aby svoje neúplné a nejasné podanie doplnil jasným a zrozumiteľným opísaním rozhodujúcich skutočností potrebných na právne posúdenie uplatneného nároku.

Navrhovateľ na túto výzvu súdu reagoval doplnením návrhu podaním zo dňa 03.04.2013, v ktorom uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nesplatenej časti úveru a zmluvných pokút vyčíslených podľa čl 12 všeobecných obchodných podmienok. Ďalej uviedol, že odporcovi bol poskytnutý úver vo 1 286,26 €, na ktorý odporca uhradil splátky vo výške 51,45 €. Neuhradený zostal úver vo výške 1 092,02 €. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru , preto mu vznikla povinnosť zaplatiť aj zmluvné pokuty podľa čl. 12 všeobecných obchodných podmienok. Na záver uviedol, že žalovaná suma pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 1 092,02 €, sankčnej pokuty vo výške 406,76 €, pokuty za vypovedanie vo výške 70,64 € a pokuty za omeškanie vo výške 36,05 €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu 1 605,47 €.

Spolu s návrhom navrhovateľ predložil súdu všeobecné obchodné podmienky platné od 01.05.2006 a to v zle čitateľnej podobe, ktoré končili ustanovením čl. 5.9. Následne podaním zo dňa 03.04.2013, reagujúc na výzvu súdu, navrhovateľ predložil súdu všeobecné podmienky platné od 01.02.2007, v ktorých je uvedený čl. 12 bod 12.2, v zmysle ktorého je

spoločnosť oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky v 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky . V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. Bod 12.3, v zmysle ktorého v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania . Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti. Bod 12.4, v zmysle ktorého v prípade vypovedania zmluvy spoločnosťou, má spoločnosť právo uplatniť si pokutu za vypovedanie zmluvy.

Podľa ust. § 879j Obč. zák., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pre 1.januárom 2008, vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pre 1.januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny , ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ust. § 53 ods. 2 Obč. zák., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. a/ a k/ Obč. zák., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Obč. zák., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 2 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, sa na účely tohto zákona spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský

úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa čl. 2 písm. a/ Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach a spotrebiteľských zmluvách, na účely tejto smernice "nekalé podmienky" znamenajú zmluvné podmienky definované v čl. 3.

Podľa čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá za

považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa čl. 3 ods. 2 veta prvá Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti a predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ust. § 37 ods. 1 Obč. zák., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne žiadna škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť uvedená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s. p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1 605,47 € je dôvodný v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 1 092,02 €, pretože vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 1 286,26 €, na ktorý zaplatil splátky v celkovej výške 51,45 € z čoho plynie, že zostáva ešte neuhradený zvyšok úveru vo výške 1 234,81 €, ale keďže si navrhovateľ uplatnil na nesplatenom zvyšku úveru nižšiu sumu a to len sumu 1 092,02 €, súd mu priznal len túto uplatnenú sumu z titulu nesplateného zvyšku úveru.

Je nesporné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 09.03.2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi ako dlžníkovi úver v celkovej výške 1 286,26 € (38 750,- Sk) a odporca sa zaviazal tento úver uhradiť v 24 mesačných splátkach po 51,45 € (1 550,- Sk). Túto zmluvu súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže navrhovateľ ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver odporcovi ako fyzickej osobe na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania s tým, že táto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Okrem tohto v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Podľa Smernice Rady 93/13/EHS sa za nekalú považuje zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá a ktorá spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, pričom podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou, obsah ktorej zmluvy a jej príloh nemal spotrebiteľ možnosť ovplyvniť.

V prípade danej úverovej zmluvy uzavretej s odporcom ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, teda nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Z tejto zmluvy vyplýva iba to, že predmetom zmluvy je kombinovaná chladnička zn. Gorenje v počte 1 ks, že výška úveru bola dohodnutá v sume 1 286,26 €, počet mesačných splátok 24, RPMN 18,23 % a že akontácia bola vo výške 51,45 € (1 550,- Sk). Z úverovej zmluvy však nie je možné zistiť ďalšie podmienky poskytnutia a splácania úveru, pretože sú zakomponované vo všeobecných

obchodných podmienkach. Tieto podmienky sú vytlačené drobným a voľným okom takmer nečitateľným písmom, pričom vzhľadom na ich podobu je možné dôvodne pochybovať, či sa s nimi mal možnosť odporca reálne oboznámiť a relevantne sa v nich zorientovať, pretože sú koncipované pre bežného spotrebiteľa dosť ťažko pochopiteľným spôsobom a preto tieto úverové zmluvné podmienky nie je možné považovať za individuálnu dohodu zmluvných strán. Vzhľadom na spôsob ich prezentácie a samotný obsah dospel súd k záveru, že tieto všeobecné zmluvné podmienky sú nejasné a nie dostatočne zrozumiteľné, čo v konečnom dôsledku spôsobuje ich neplatnosť s poukazom na ust. § 37 ods. 1 Obč. zák.. Ďalej súd poukazuje nato, že úverové podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah a rozsah a to čo v nich bude alebo nebude určuje výlučne len navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý tieto podmienky formuluje. Odporca ako spotrebiteľ ich obsah zásadným spôsobom meniť nemôže, ak chce získať spotrebiteľský úver, má možnosť len všetko podpísať a akceptovať. Preto potom súd z týchto všeobecných obchodných podmienok nemohol vychádzať ani pri rozhodovaní o uplatnených nárokoch a to sankčnej pokuty vo výške 406,76 €, pokuty za vypovedanie vo výške 70,64 €, pokuty za omeškanie vo výške 36,05 € a 0,05 % denného úroku z nesplateného zvyšku úveru od 21.11.2007 do zaplatenia a návrh ohľadne týchto nárokov zamietol, pretože ide o nároky uplatnené z neplatného právneho úkonu.

Tu súd považuje za potrebné uviesť, že uplatnené nároky a to sankčná pokuta, pokuta za vypovedanie zmluvy a pokuta za omeškanie sú vo svojej podstate zmluvnými pokutami, ktoré s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musia byť dohodnuté v písomnej forme. Nedodržanie tejto písomnej formy je s poukazom na ust. § 40 ods. 1 Obč. zák., dôvodom absolútnej neplatnosti dojednaní o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva. Predložené VOP neboli účastníkmi podpísané, preto potom tieto nároky nebolo možné priznať, ani z tohto dôvodu, keďže ide o nároky z neplatného dojednaní o zmluvnej pokute. Je nutné podotknúť, že absencia písomnej formy dojednaní o zmluvnej pokute nie je konvalidovaná tým, že odporca podpisom úverovej zmluvy prejavil s týmito VOP súhlas.

Naviac okrem uvedeného zdôvodnenia ohľadne neplatnosti všeobecných obchodných podmienok súd k nároku na zaplatenie sankčnej pokuty vo výške 406,76 € uvádza, že vo všeobecných obchodných podmienkach v čl 12 sa výslovne neuvádza pojem sankčnej pokuty, teda možno konštatovať, že tento

nárok ani nemá oporu vo všeobecných obchodných podmienkach, pričom navrhovateľ žiadnym iným relevantným dôkazom nepreukázal dôvodnosť uplatnenia tohto nároku ako ani jeho výšku. Teda ide o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky.

K nároku na zaplatenie pokuty za vypovedanie vo výške 70,64 € uvádza, že tento pojem sa síce uvádza v bode 12.4 všeobecných obchodných podmienok avšak navrhovateľ nepreukázal nevyhnutný predpoklad na uplatnenie tohto nároku, za predpokladu, že by bol platne dohodnutý a to, že došlo k vypovedaniu zmluvy a tiež nepreukázal ani jeho výšku (z VOP výška tejto pokuty nevyplýva). Teda ide o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky.

K nároku na zaplatenie pokuty za omeškanie vo výške 36,05 € uvádza, že tento pojem sa uvádza v bode 12.2 všeobecných obchodných podmienok, ide o zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním splátok úveru, ktorá s poukazom na ust. § 544 ods. 2 Obč. zák., musí byť dohodnutá v písomnej forme. Keďže zmluvná pokuta nebola platne dohodnutá súd sa už nezaoberal preukazovaním jej výšky, ktorá tiež navrhovateľom nebola preukázaná. Teda ide o nárok objektívne neurčiteľný a nepreskúmateľný z hľadiska jeho správnosti, čo do dôvodu aj výšky

Tu súd považuje za potrebné uviesť, že v danom prípade ide o sporové konanie, ktoré je ovládané tzv. prejednacou zásadou chápanou tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania a nie je povinnosťou súdu po dôkazoch "pátrať". Navrhovateľ ani v jednom prípade uplatnených nárokov vyplývajúcich len z VOP nepreukázal súdu spôsob, resp. postup, na základe ktorého dospel k žalovaným výškam týchto nárokov. Dôkazným bremenom je pritom zaťažený navrhovateľ, ktorý tieto nároky uplatňuje. Dôkazným bremenom sa teda rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní preukáže svoje tvrdenia, pričom dôsledkom jeho neúspechu je neúspech v konaní.

Pokiaľ ide o uplatnený sankčný úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 1 092,02 € od 21.11.2007 do zaplatenia súd uvádza, že v prípade ak by všeobecné obchodné podmienky považoval za platné, išlo by v prípade tejto sankcie o neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že postihuje neplnenie jednej a tej istej povinnosti spotrebiteľa a to omeškanie so splácaním splátok úveru, ktoré je postihované v neprospech spotrebiteľa aj ďalšími sankciami dohodnutými v čl. 12 bode 12.2 VOP, pričom za omeškanie si navrhovateľ uplatňuje aj úroky z omeškania. Teda v dôsledku kumulácie týchto sankcií by išlo o neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku spotrebiteľa.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy 1 092,02 € vo výške 8,5 % ročne od 21.11.2007 do zaplatenia súd poukazuje na to, že navrhovateľ v konaní nepreukázal žiadnym dôkazom, že došlo k predčasnej splatnosti žalovaného úveru ku dňu 20.11.2007 ako to uvádza v návrhu a od ktorého dňa odvodzuje počiatok omeškania odporcu. Preto súd mal

zato, že za kvalifikovanú výzvu na plnenie treba považovať návrh, ktorý bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 12.06.2013. V zmysle ust. § 563 Obč. zák. odporca mohol dlh plniť prvého dňa po doručení návrhu, t.j. dňa 13.06.2013 a v prípade nesplnenia dlhu sa nasledujúci deň, t.j. dňa 14.06.2013 odporca dostal do omeškania so zaplatením priznanej sumy 1 092,02 €. K tomuto dňu základná úroková sadzba ECB predstavuje 0,50 % a po zvýšení o 8 percentuálnych bodov (aplikácia predpisov účinných k 31.01.2013, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 1. februárom 2013 a to aj hoci ide o omeškanie po 31.januári 2013), predstavuje 8,50 % ročný úrok z omeškania. Keďže si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške súd mu ho priznal, avšak len z priznanej sumy 1 092,02 € a to len od 14.06.2013 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejším účastníkom (jeho úspech predstavuje 68,02 % a neúspech predstavuje 31,98 %) a ktorý v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s. podal návrh na náhradu trov konania, trovy konania vo výške rozdielu medzi úspechom a neúspechom v konaní , t.j. vo výške 36,04 % (68,02% - 31,98 %). Trovy navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 96 €, z ktorej sumy 36,04 % predstavuje sumu 34,60 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu), jeden úkon vo výške 71,37 € + 2 x 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH spolu vo výške 189,60 €, z ktorej sumy 36,04 % predstavuje 68,33 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1 605,47 € je dôvodný v časti sumy predstavujúcej nesplatený zostatok poskytnutého úveru vo výške 1 092,02 €, pretože vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver v celkovej výške 1 286,26 €, na ktorý zaplatil splátky v celkovej výške 51,45 € z čoho plynie, že zostáva ešte neuhradený zvyšok úveru vo výške 1 234,81 €, ale keďže si navrhovateľ uplatnil na nesplatenom zvyšku úveru nižšiu sumu a to len sumu 1 092,02 €, súd mu priznal len túto uplatnenú sumu z titulu nesplateného zvyšku úveru.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie.