

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/216/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613202796
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613202796.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 35724803, zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36613843 proti odporcom: v 1/rade D. R., T. XX.X.XXXX, H. U., S. N. Č. XXXX/X, v 2/rade H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.Ľ., S. N. Č. XXXX/X, za účasti: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov č. 5, IČO: 42176778, právne zastúpený: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov, o zaplatenie 2.351,71 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi **v r a c i a** zaplatený súdny poplatok vo výške 134,30 eura, a to cestou Daňového úradu Bratislava.

Odporcom v 1/ a 2/rade, a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.3.2013 podal navrhovateľ na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcom v 1/ a 2/rade zaplatiť mu sumu 2.351,71 eura s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 1.099,74 eura od 9.12.2011 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že mu bola postúpená od Všeobecnej úverovej banky, a.s. Bratislava pohľadávka, ktorá vznikla titulom Zmluvy č. 882601290105, uzatvorenej medzi postupcom a odporcom dňa 21.2.2005. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 2.351,71 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.099,74 eura, riadneho úroku vo výške 707,32 eura, úroku z omeškania vo výške 164,91 eura.

Dňa 3.4.2013 bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/253/2013- 26, ktorým bolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Proti platobnému rozkazu podal odpor vedľajší účastník, v ktorom okrem iného vzniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania v celkovej výške 218,12 eura titulom trov právneho zastúpenia za dva hlavné úkony 2-krát po 101,25 eura (§ 14 ods. 1 písm. a/, b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z.) a 2-krát režijný paušál po 7,81 eura.

- 2 - 6C/ 216/2013

Pred začatím pojednávania vo veci samej právny zástupca navrhovateľa listom zo dňa 8.6.2013 uviedol, že navrhovateľ berie návrh späť a konanie žiada zastaviť, a vedľajšiemu účastníkovi náhradu

trov konania nepriznať, keď zastáva názor, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj ustálená judikatúra viacerých krajských súdov, na ktoré v podaní odkazuje.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže späťvzatie návrhu nie je v rozpore s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie bez ďalšieho zastavil.

O vrátení súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený navrhovateľom za návrh vo výške 141 eur, rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4 Zák. č. 71/1992 Zb., ktorý sa vracia navrhovateľovi krátený o 6,70 eura a bude mu vrátený cestou príslušného daňového úradu, po právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 137 O.s.p., Trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 140 ods. 1 O.s.p., Každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu. Spoločné trovy platia účastníci podľa pomeru účasti na veci a na konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., Ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa 150 ods. 1 O.s.p., Ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na

okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplývajú zákonné princípy, podľa ktorých náhrada trov konania zaťažuje stranu, ktorá zavinila, že konanie sa muselo zastaviť. V danej veci je nesporné, že zo strany navrhovateľa, ktorý ani neuviedol dôvod späťvzatia svojho návrhu došlo k zavineniu, že sa konanie muselo zastaviť. Odporcom

- 3 - 6C/ 216/2013

v 1/ a 2/rade súd náhradu trov konania nepriznal, pretože podstatné trovy v konaní im nevznikli, ani náhradu trov konania nežiadali. Pokiaľ ide o trovy konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, tomuto súd tiež nepriznal náhradu trov konania, keď nezistil dôvod použitia vyššie citovaného ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. O trovách konania rozhodol za použitia § 150 O.s.p., keď splnenie predpokladu na priznanie práva na náhradu trov konania nevyklučuje použitie tohto ustanovenia, ak sú k tomu splnené predpoklady. Pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. sa vyžaduje splnenie dvoch podmienok a to, že musí

ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa a musí ísť o výnimočné okolnosti. Dôvod hodný osobitného zreteľa môže byť daný charakterom konania alebo charakterom procesnej situácie. Trovy konania vedľajšieho účastníka uplatnené titulom trov právneho zastúpenia považoval súd za neúčelné, pretože nevidel opodstatnenosť v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, ktorého samotnou úlohou ako združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Právny zástupca vo veci vykonal úkony také, ktoré mohol uskutočniť aj samotný vedľajší účastník. V danom prípade súd nevidel dôvod priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi aj vzhľadom nato, že podania právneho zástupcu vo veci sú zhodné s vyjadreniami a podaniami v iných konaniach. Paušálny vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho zastúpenie advokátom považoval súd za zbytočné navýšenie trov konania, keď vedľajší účastník je právnickou osobou s profesijným zameraním, ktorým je vo všeobecnosti ochrana práv spotrebiteľa a z hľadiska vynaložených trov právneho zastúpenia na jej zastupovanie je neúčelné vedľajšiemu účastníkovi uplatnenú náhradu trov konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa _____ jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.