

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202363
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513202363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Starej Ľubovni samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. č. XX, občania SR, zastúpení kolíznym opatrovníkom Obcou Lomnička, deti rodičov S. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, občan SR a neb. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX v konaní o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon súdom ustanoveného opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni zrealizovaný v mene mal. B. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom B. č. XX, spočívajúci v podpise dohody dedičov sp. zn. 2D/134/2012, Dnot 191/2012 pred notárkou JUDr. Darinou Sčensnou na Notárskom úrade v Starej Ľubovni, dňa 10.05.2013 v dedičskej veci po neb. B. C., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Notárka JUDr. Darina Sčensná podala na tunajší súd návrh na schválenie právneho úkonu súdom ustanoveného opatrovníka, ktorý v mene maloletých detí B. a L. C. v dedičskom konaní po neb. B. C., podpísal dohodu dedičov.

Súd uznesením č.k. 2P/44/2013-6 zo dňa 23.05.2013 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka a to Obec Lomnička.

Pojednávania sa kolízny opatrovník mal. detí Obec Lomnička nezúčastnila, ktorá svoju neúčasť písomne ospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročiť, preto súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Na pojednávaní súdom ustanovený opatrovník mal. detí pre dedičské konanie - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni navrhol právny úkon, ktorý v mene maloletých detí zrealizoval a to podpisom dohody dedičov pred notárkou JUDr. Darinou Sčensnou v dedičskom konaní po matke mal. detí B. C. schváliť.
XP/XX/XXXX

Rovnako zákonný zástupca mal. detí - otec navrhol právny úkon zrealizovaný v mene mal. detí Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni v dedičskej veci po neb. B. C. schváliť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka ustanoveného pre dedičské konanie a otca mal. detí ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného dedičského spisu 2D/134/2012 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

Uznesením č.k. 2P/122/2012-5 zo dňa 02.11.2012 bol mal. deťom B. a L. C. ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni na zastupovanie v dedičskom konaní po neb. B. C., zomrelej dňa XX.XX.XXXX.

Dňa 10.05.2013 C.. S. J. na základe plnomocenstva Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni podpísala zápisnicu - dohodu dedičov pred notárkou JUDr. Darinou Ščensnou sp. zn. 2D/134/2012, Dnot 191/2012 v dedičskej veci po neb. B. C. nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX. Z obsahu tejto zápisnice vyplýva, že obe mal. detí podľa dohody dedičov nadobudnú 1/2 podiel na byte č. X nachádzajúci sa na 2. p. vchod X v bytovom dome súp. č. XX postavený na parcele XXX/X zapísaný na LV XXX k.ú. B. vrátane podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely reg. C evidovaného na katastrálnej mape parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere 284 m² vo veľkosti 812/10000.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 1 Obč. zák. kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

Podľa § 28 Obč. zák. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie sú spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

XP/XX/XXXX

- X -

Podľa § 179 O.s.p., ak je pre platnosť úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Keďže právny úkon zrealizovaný ustanoveným opatrovníkom mal. detí v dedičskom konaní po neb. B. C. je v záujme maloletých detí súd ho schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o vec, ktorú možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p. sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XP/XX/XXXX

- X -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).