

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011410
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3122011410.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Milana Straku a JUDr. Juraja Valáška v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom Holíč, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí dňa 19.7.2023 prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 02. marca 2023, sp. zn. 6Pp/68/2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Pp/68/2022 zo dňa 02.03.2023 bolo rozhodnuté nasledovne:

„I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp. zn. 0T/52/2018 zo dňa 07.10.2018, právoplatným dňa 07.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 6Nt/30/2021 zo dňa 20.11.2021, právoplatným dňa 03.02.2022.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok a súčasne nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 1 (jeden) rok a zároveň odsúdenému ukladá v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti:

- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona zamestnať sa v čase probačného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.“

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu podal prokurátor sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Dodatočne prokurátor sťažnosť písomne odôvodnil. V úvode odôvodnenia sťažnosti poukázal na obsah výrokovej časti napadnutého uznesenia a ďalej uviedol nasledovné:

„Proti tomuto uzneseniu podal intervenujúci prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť. Dôvodom sťažnosti je najmä absencia materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Obsahom napadnutého uznesenia prvostupňového súdu vyplýva, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky k podmiennečnému prepusteniu, poukazuje na správanie sa odsúdeného počas výkonu odňatia slobody, skutočnosť, že odsúdený má pracovnú morálku v poriadku.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Dubnici nad Váhom vyplýva, že odsúdený má správanie na požadovanej úrovni, má osvojené pracovné návyky, no súčasne je k trestnej činnosti čiastočne kritický, vyhodnocuje ju ľahkovážne, v závere neodporúča

jeho podmienené prepustenie. Prognóza odsúdeného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania. Odpisom registra trestov vyplýva, že odsúdený bol v minulosti 6-krát súdne trestaný.

Zo zmyslu inštitútu podmieneného prepustenia vyplýva, že podmienené prepustenie nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmienené prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy.

Vzhľadom na uvedené som toho názoru, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady.

Vzhľadom na vyššie uvedené n a v r h u j e m, aby Krajský súd v Trenčíne napadnuté uznesenie Okresného súdu Trenčín spisová značka 6Pp 68/2022 zo dňa 02.03.2023 zrušil a uložil Okresnému súdu Trenčín, aby vo veci znovu konal a rozhodol.“

K odôvodnenej sťažnosti prokurátora sa písomne vyjadril odsúdený s tým, že podľa jeho názoru je napadnuté uznesenie okresného súdu o jeho podmienenom prepustení správne. Súčasne tiež uviedol, že podľa jeho názoru nariadenie probačného dohľadu a uloženej povinnosti dostatočne zabezpečia ochranu spoločnosti pred spáchaním trestného činu zo strany odsúdeného. Odsúdený ďalej uviedol, že považuje za potrebné poukázať aj na to, že mu bola uložená pochvala z pracoviska za dobrú prácu a výkon, kladný zápis za udržiavanie poriadku. Taktiež odsúdený poukazuje na to, že má sľúbenú prácu. Odsúdený ďalej poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky č. II US 482/18, z ktorého vyplýva, že nie je možné vyžadovať stopercentne presvedčenie o tom, že odsúdený nespácha trestný čin, postačuje očakávanie riadneho života, resp. dodržania nápravy odsúdeného budúcnosti vychádza sa zo zásady pravdepodobnosti. Podľa odsúdeného, nie je možné zo strany prokuratúry poukazovať na negatívny návrh ústavu na výkon trestu, keď na druhej strane celá hodnotiacia časť spracovávaná ústavom na výkon trestu je pozitívne naladená voči odsúdenému. Odsúdený sa preto domnieva, že prax pri hodnoteniach odsúdených je dlhodobo problematická až protizákonná. Podľa odsúdeného, uvedené hodnotenie musí mať logickú stavbu a nadväznosť a musí byť preskúmateľné, pretože nie je možné pozitívne hodnotiť v textovej časti odsúdeného poukazaním na pochvaly, kladné zápisy a vhodné chovanie a následne konštatovať, že odsúdenému sa podmienené prepustenie neodporúča.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízneho princípu, uvedeného v ustanovení v § 192 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 189 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne môže líšiť od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený A. B. vykonal uložený trest odňatia slobody dňa 12.06.2023 a bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti prokurátora, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o vyhovení návrhu odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože odpadnutím predmetu konania ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci už neprihádza do úvahy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.