

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6C/195/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513207548  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513207548.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: V. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Q. XX/X, právne zastúpený JUDr. Martinou Hopferovou - advokátkou, AK so sídlom Košice, Urbánkova 25, proti odporcovi: K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, o zaplatenie 15.568,23 € s príslušenstvom, rozhodujúc o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá odporcovi povinnosť zdržať sa právnych úkonov, ktorými by previedol vlastnícke práva kúpou, darovaním, zriadil záložné právo, vecné bremeno, alebo inú ťarchu k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území U., obci U., okres O., zapísaným na LV č. XXX vedeným A. C. O. Q., a to: P. V. A.. Č.. XXX postavený na parc. č. XX/X, pozemok parc. č. XX/X - J.. O. Q. G. U. Z. XXX M.? a pozemok parc. č. XX/X - J. U. Z. XXX M.?, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/195/2013.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2013 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 11.06.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 15.568,23 € s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania, a súčasne navrhol, by súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX vedeným A. C. O., a to: P. V. A.. Č.. XXX postavený na parc. č. XX/X, pozemok parc. Č.. XX/X - J.. O. Q. G. U. Z. XXX M.? a pozemok parc. č. XX/X - J. U. Z. XXX M.?

Skutkovo svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.09.2012 uzatvoril kúpnu zmluvu s odporcom, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla značky Škoda Octavia, čierna metalíza, evidenčné číslo vozidla pri predaji O., výrobné číslo motora E.. Dohodnutá kúpna cena za vozidlo bola 14.300 €, ktorú navrhovateľ odporcovi zaplatil v hotovosti pri uzavretí kúpnej zmluvy.

Dňa 05.04.2013 navrhovateľ vozidlo s evidenčným číslom O. vydal na základe výzvy OR PZ Košice, odbor kriminálnej polície Košice - okolie. Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ, odpor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice bol vypracovaný znalecký posudok, v ktorom sa uvádza, že na základe metalografickej expertízy bolo zistené, že identifikačné číslo motorového vozidla /VIN/ javí známky pozmeňovania a pôvodné číslo je E.. Vozidlo s uvedeným VIN číslom je v pátraní.

V súvislosti s kúpou predmetného motorového vozidla navrhovateľovi vznikli ďalšie náklady, ktoré vyčísliť v návrhu.

Keďže vozidlo s predmetným VIN číslom uvedeným v kúpnej zmluve neexistuje, nemohol tak odporca byť jeho vlastníkom a preto ani navrhovateľ nemohol vlastnícke právo k motorovému vozidlu nadobudnúť. Na strane odporcu tak došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia na úkor odporcu, a

to vo výške 15.568,23 €. Na úhradu dlžnej sumy navrhovateľ vyzval odporcu dňa 10.05.2013 a dňa 23.05.2013.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že reakcia odporcu na žiadosť navrhovateľa o vrátenie sumy 14.300 € bola vyhýbavá, uviedol, že finančné prostriedky investoval do domu, takže ich nemá z čoho vrátiť, môže ich len postupne splácať v splátkach po 200 €. Následne ale odporca prestal s navrhovateľom úplne komunikovať a nereagoval ani na žiadne ďalšie výzvy navrhovateľa. Odporca sa vyhýba akejkolvek možnosti dohody s navrhovateľom. Do dňa spisovania návrhu neuhradil odporca navrhovateľovi ani jednu splátku z uvedenej sumy. Na základe vyššie uvedeného má navrhovateľ opodstatnenú obavu, že odporca nemá reálny záujem o uhradenie svojho záväzku a snaží sa oddialiť termín splatenia dlžnej čiastky a v medziobdobí do právoplatného rozhodnutia súdu sa odporca bude snažiť previesť nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX vedený A. C. O., a to: rodinný dom s. č. XXX postavený na parc. č. XX/X, pozemok parc. č. XX/X - J.. O. Q. G. U. Z. XXX M.? a pozemok parc. č. XX/X - J. U. Z. XXX M.?, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Uvedená nehnuteľnosť je aj podľa vyjadrenia odporcu jediným hodnotným majetkom, ktorým disponuje a z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku navrhovateľa. Vzhľadom na výšku dlžnej sumy sa nejedná o neadekvátny zásah do vlastníckeho práva odporcu. Ak by sa pohľadávka navrhovateľa uspokojovala len vykonávaním zrážok zo mzdy odporcu, jej vymáhanie by trvalo neprimerane dlho.

K návrhu navrhovateľ pripojil listinné dôkazy: fotokópiu Kúpnej zmluvy zo dňa 09.09.2012, fotokópiu potvrdenia o zaplatení zo dňa 09.09.2012, fotokópiu technického preukazu k motorovému vozidlu značky Škoda Octavia č. E. XXXXXX, evidenčné číslo O., fotokópiu zápisnice o vydaní veci zo dňa 05.04.2013, emailovú komunikáciu navrhovateľa a odporcu, fotokópiu oznámenia OR PZ Levice zo dňa 02.05.2013, fotokópiu znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2013/1255 zo dňa 22.04.2013 a fotokópiu pokladničných blokov v sume 654,23 €.

Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že dňa 09.09.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá kúpna zmluva, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo - značka Škoda Octavia, čierna metalíza, VIN číslo E., rok výroby 2011, číslo technického preukazu E. XXXXXX, evidenčné číslo O.. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 14.300 €. Z potvrdenia o zaplatení má súd preukázané, že odporca (predávajúci) prevzal od navrhovateľa (kupujúceho) sumu 14.300 € dňa 09.09.2012. Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 05.04.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyššie opísané motorové vozidlo dobrovoľne vydal OR PZ Košice - okolie.

Z obsahu listu vlastníctva (ďalej len LV) č. XXX vedeného A. C. O. mal súd objektívne preukázané, že odporca je výlučným vlastníkom vyššie špecifikovaných nehnuteľností v podiele 1/1.

Podľa § 75 ods. 1, 7 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu. Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 77 ods. 2 O.s.p., predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Účelom predbežného opatrenia je podľa zákona rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný, so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto dôvody tiež poukazuje.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.