

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010415  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713010415.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Viktorom Markom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 17. 06. 2013, takto

### rozhodol:

Obvinení:

1. W. H. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom H. K. - V. K., A. č. XXX/X,
2. X. Q. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom H. K. - J. K., J. Č.. XX/X,
3. W. T. nar. XX.XX.XXXX v R. D., trvale bytom T. Č.. XXX,
4. K. C. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom H. K., J. K., R. D. č. XX/XX,

uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/ trestného rozkazu  
obv. 1/ W. H.

v presnejšie nezistenom čase okolo 11.00 h dňa 22.02.2005 v obci H. K. - J. K. okres J. neoprávnene vošiel do dvora rodinného domu ohradeného pletivom majiteľky O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q., D. č. XXX tak, že napriek jej nesúhlasu preskočil uzamknutá bráničku, vošiel do letnej kuchynky, kde požadoval od O. J. vyplatenie sumy 96,26 € (2 900,-Sk) za práce, ktoré mal vykonať v jej domácnosti v dobe, keď chodil s jej dcérou U. J. a tiež vrátenie sumy vo výške 16,60 € (500,-Sk), ktoré mal požičať bratovi O. J., O. J. mu na to povedala, že peniaze mu nedá a vyzvala ho, aby opustil jej domu, následne žiadal od O. J. aspoň sumu 6,64 € (200,-Sk), ktorá mu však túto neposkytla a znovu ho vyzvala, aby odišiel z jej domu, po tom W. H. povedal O. J., že ak mu peniaze nedá všetko jej porozbija a podpáli a že nepríde spredu, ale zo zadnej časti domu, tiež jej povedal, že sa ešte vráti, že jej ukáže a pri odchode rozbil na dverách letnej kuchynky štyri tabličky sklenených výplní a odišiel smerom do dediny, čím svojim konaním spôsobil O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q., D. č. XXX škodu poškodením zariadenia podľa odborného vyjadrenia vo výške 5,- €,

v bode 2/ trestného rozkazu

obv. 1/ W. H., obv. 2/ X. Q. a obv. 4/ K. C.

následne dňa 22.02.2005 asi pol hodinu až hodinu po tom ako W. H. v obci H. K. - J. K. okres J. opustil letnú kuchynku nachádzajúcu sa na dvore rodinného domu O. J. po vzájomnej dohode znova vošli do dvora rodinného domu ohradeného pletivom majiteľky O. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q., D. č. XXX, na otázku majiteľky rodinného domu čo tam chcú, jeden z nich povedal, že prišli robiť poriadky a W. H. povedal „ Ideme ďalej!“ na čo všetci traja spolu so psom, ktorého mali so sebou vošli do

letnej kuchynky, následne za nimi do letnej kuchynky prišla aj O. J., ktorá ich vyzvala, aby vypadli z jej kuchynky, na čo jej X. Q. odpovedal, že ich pozval W. H., aby išli robiť poriadky, po tomto sa O. J. nahnevala a povedala X. Q.: „Ty kokot cigánsky, ty sa tu budeš rozdrapovať!“ na čo sa X. Q. otočil smerom ku nej a dal jej zaucho do pravej časti tváre v oblasti hornej pery, následne O. J. odišla do druhej časti rodinného domu, kde následne W. H., X. Q. a K. C. opustili dvor rodinného domu O. J., nar. XX.XX.XXXX, čím týmto konaním bolo spôsobené O. J. povrchové poranenie hornej pery v oblasti pravého ústneho kútika, ktoré zranenie si podľa znaleckého posudku vyžiadalo dobu liečenia 6 dní bez potreby práceneschopnosti,

v bode 3/ trestného rozkazu

obv. 2/ X. Q.

dňa 02.05.2006 v čase okolo o 18.00 h v obci H. K., okres J., na ulici R. D. v rodinnom dome č. p. XX a na dvore rodinného domu, v mieste svojho pobytu, hrubo nadával a vyhrážal sa zabitím kusom železnej rúry jeho družke U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. K. - V. K., B.. V. XXX/X, ktorá v obave o svoj život z domu ušla a ukryla sa za obcou H. K. v hospodárskej budove pre chov bažantov,

v bode 4/ trestného rozkazu

obv. 3/ W. T.

od presnejšie nezisteného času dňa 16.03.1991 do presnejšie nezisteného času dňa 17.03.1991 v obci T., okres J. spoločne s maloletým K. V.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXX, s maloletým N. T., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase bytom H. K. č. XX, toho času v UVTOS Q. vykonali vlámanie do dielne neobývaného rodinného domu poisťné číslo 27 tak, že rozbili sklenenú výplň okna, okno následne zvesili a vošli do priestorov dielne odkiaľ odcudzili 2 ks elektromotorov o výkone 0,5 kw nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks malú brúsku nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks cirkulár nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks starší veľký bubon nezistenej značky a výrobného čísla, vrtáky, kliešte, 1 ks staršie rádio nezistenej značky a výrobného čísla a materiál na výrobu kľúčov, čím S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX spôsobili škodu odcudzením vecí podľa odborného vyjadrenia vo výške 50 € a poškodením zariadenia podľa odborného vyjadrenia vo výške 10 €,

teda

1/

obv. 1/ W. H. v bode 1/, 2/ trestného rozkazu

- neoprávnene vnikol do domu iného a neoprávnene tam zotrval, v bode 2/ trestného rozkazu taký čin spáchal spoločným konaním s najmenej dvoma osobami,

2/

obv. 2/ X. Q. v bode 2/ trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

v bode 3/ trestného rozkazu

- inému sa vyhrážal smrťou, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

3/

obv. W. T. v bode 4/ trestného rozkazu

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním,

- neoprávnene vnikol do domu iného,

4/

obv. K. C. v bode 2/ trestného rozkazu

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a neoprávnene tam zotrval, čin spáchal s najmenej dvoma osobami,

čím spáchali

1/

obv. 1/ W. H. v bode 1/, 2/ trestného rozkazu

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona, v bode 2/ trestného rozkazu spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

2/

obv. 2/ X. Q. v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 3/ trestného rozkazu

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

3/

obv. 3/ W. T. v bode 4/ trestného rozkazu

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

4/

obv. 4/ K. C. v bode 2/ trestného rozkazu

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

1/ W. H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

2/ X. Q.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 2T/6/2013-95 zo dňa 14. 03. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 04. 2013, je na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného dostatočný.

3/ W. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 39 ods. 1, § 39 ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

4/ K. C.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený W. H. povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- O. J., nar. 12. 10. 1951, trvale bytom D. Č.. XXX, H. Q., vo výške 5,- Eur,

#### **Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak bol odpor vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.