

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412220212  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412220212.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: F. sporiteľňa, a.s. V., Z. XX, C.: XXXXXXXX, zastúpená advokátom JUDr. Petrom Kvasňovským, Bratislava, Šancova 56 proti odporkyňi: Z. X., nar. X.X. XXXX bytom Z., Záhradnícka XX zastúpená ustanovenou opatrovníčkou Mgr. Evou Germánovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno o 1.176,78 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.176,78 eura, úrok v sume 23,45 eura, úrok z omeškania v sume 313,22 eura, úrok vo výške 18,4 % ročne zo sumy 1.176,78 eura od 4. 7. 2012 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1.176,78 eura od 4.7. 2012 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 504,66 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokáta JUDr. Petra Kvasňovského so sídlom V., X. XX, č. účtu XXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 30.8.2012 domáhal zaplataenia sumy 1.176,78 eura, úroku v sume 23,45 eura, úroku z omeškania v sume 313,22 eura, úroku z omeškania vo výške 18,4 % ročne zo sumy 1.176,78 eura od 4.7. 2012 do zaplataenia a 8 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.176,78 eura od 4.7. 2012 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 31.10.2006 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o splátkovom úvere č. 0242324833, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre poskytovanie úverov, pričom na základe úverovej zmluvy bol odporkyňi poskytnutý úver v sume 902,88 eura s tým, že odporkyňa sa zaviazala úver vrátiť najneskôr do 10.10.2011. Zároveň uviedol, že odporkyňa sa zaviazala uvedený úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 25,06 eura, pričom úver mal byť splatený 10.10. 2011 s tým, že každá splátka bola splatná 10. deň v kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná 10.11.2006. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa splatila svoj dlh voči odporcovi len čiastočne a ku dňu splatnosti úveru 10.10.2011 vznikla odporkyňi povinnosť podľa čl. I uvedenej zmluvy splatiť celú pohľadávku. Navrhovateľ ďalej uviedol, že vyzval odporkyňu na splatenie dlžnej sumy a to výzvou zo dňa 13.7. 2012. Zároveň tiež v návrhu uviedol, že podľa uvedenej zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť platiť za poskytnutý úver dohodnutý úrok vo výške 18,4% ročne, pričom podľa bodu 6.3 Obchodných podmienok pre poskytovanie úverov a listiny úrokových sadzieb mal navrhovateľ právo požadovať okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú zmluvu o splátkovom úvere č. 0242324833, výzvu k úhrade zo dňa 13.7.2012, Obchodné podmienky navrhovateľa pre poskytovanie úverov malým a stredným podnikateľom, Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa.

Súd uznesením č. 6C/226/2012-54 zo dňa 17.5. 2013 ustanovil odporkyňu opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 17.6.2013 sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Na uvedenom pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu, žiada návrhu vyhovieť, pričom žiadala priznať trovy konania, ktoré vyčíslili v lehote 3 dní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o splátkovom úvere, pričom odporkyňa uvedený úver riadne nesplácala, pričom dlh odporkyne voči navrhovateľovi predstavoval celkom sumu 1.176,78 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa uvedenú sumu nezaplatila súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi kapitalizovaný dohodnutý úrok v sume 23,45 eura vyčíslený ku dňu 3.7.2012 a tiež kapitalizovaný úrok z omeškania ku dňu 3.7. 2012 v sume 313,22 eura.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj dohodnutý úrok z omeškania vo výške 18,4 % ročne tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa čl. I bod 1 zmluvy o splátkovom úvere, ktorý bol dohodnutý vo výške 18,4 % ročne. Uvedené príslušenstvo pohľadávky súd priznal podľa § 121 ods. 3 a § 517 ods. 2 Obč. zák.

Súd zároveň okrem istiny priznal navrhovateľovi ďalšie príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku v zmysle bodu 6 Obchodných podmienok pre poskytovanie úverov a listiny úrokových sadzieb platných do 14.7.2009.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Sú preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania celkom v sume 504,66 eura vrátane DPH, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 90,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 248,76 eura, pričom trovy právneho zastúpenia pozostávali z troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia,

spísanie návrhu na začatie konania a účasť na pojednávaní dňa 17.6.2013) po 61,41 eura s tým, že k jednotlivým úkonom náležal režijný paušál 7,63 eura x 2 a 7,81 x 1. Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20%, t.j. o sumu 41,46 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH, o čom súdu predložil osvedčenie o registrácii pre DPH č. SK 1040190613 zo dňa 22.1.2010. V rámci trov konania okrem úkonov právnej služby súd ďalej priznal navrhovateľovi náhradu za čas strávený na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť dňa 17.6.2013 v sume 78,06 eura (za 6 začatých polhodín po 13,01 eura). Zároveň tiež priznal navrhovateľovi náhradu cestovného celkom v sume 59,77 eura na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť dňa 17.6.2013 v dĺžke 228 km (2 x 114 km) s tým, že náhrada za opotrebenie motorového vozidla predstavuje sumu 41,72 eura (228 km x 0,183 eura/km) a tiež náhradu za spotrebované hmoty celkom v sume 18,05 eura (228 km x 0,058 l/km x 1,365 eura/l), pričom bolo použité osobné motorové vozidlo Audi A5, ktoré podľa technického preukazu má spotrebu 5,8 litra/100 km s tým, že bola použitá motorová nafta v cene 1,365 eura za liter. Náhrada za čas strávený na ceste ako i cestovné sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 27,57 eura. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 10 ods. 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, c/, § 16 odsek 3 a 4, § 17 ods. 1 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.