

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 28P/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210364
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723210364.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. C. D. XX, zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Stráne pod Tatrami, dieťa rodičov - matky E. A., F. G., nar. XX. XX. XXXX, a otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom B. C. D. XX, za účasti Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom Veľké Leváre 1106, o návrhu Úradu práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Neodkladným opatrením dočasne o d n í m a maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov a n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletého do ústavnej starostlivosti režimového zariadenia Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom 908 73 Veľké Leváre 1106.

II. Z a v ä z u j e matku E. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. 18. 07. 2023, na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom 908 73 Veľké Leváre 1106.

III. Z a v ä z u j e otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci od podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, t. j. 18. 07. 2023, na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom 908 73 Veľké Leváre 1106.

IV. U k l a d á navrhovateľovi v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej, a to návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok podal na tunajší súd dňa 18. 07. 2023 návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odovzdanie mal. dieťaťa do starostlivosti zariadenia Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom 908 73 Veľké Leváre 1106.

2. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletý A. pochádza z úplnej, usporiadanej rodiny, zo sociálne znevýhodneného prostredia. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi a súrodencami v rómskej osade v skromných bytových a sociálnych pomeroch. Maloletý v domácnosti nemá vytvorený vlastný priestor pre súkromie, resp. prípravu na vyučovanie. Rodinné prostredie neposkytuje dostatok psychosociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti. Rodičia sa snažia starať o výchovu svojich detí v rámci svojich schopností a finančných možností. Rodičia sú nezamestnaní, matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie, zúčastňuje sa MOS - zmluva s ÚPSVaR. Rodina je sociálne odkázaná - rodinný prídavok na päť detí + DHN s príspevkami . Obec je osobitným príjemcom rodinného prídavku na dve deti. Maloletý A. v školskom roku 2022/2023 bol žiakom 7.C triedy ZŠ s MŠ Stráne

pod Tatrami a plnil deviaty rok školskej dochádzky. Zo správy školy uviedli, že sa vzdeláva podľa učebných plánov variantu B – stredné mentálne postihnutie. V prvom polroku školského roka 2022/2023 vymeškal 282 vyučovacích hodín, z toho 212 bolo ospravedlnených a 70 neospravedlnených hodín. Jeho výchovno-vzdelávacie výsledky sú priemerné, učivo zvláda s pomocou učiteľa. Matka so školou nespupracuje, syna kryje a nepriamo podporuje záškoláctvo. Na rodičovské združenie sa matka po výzve dostaví a po upozornení, že syn nechodí do školy sľúbi nápravu. Avšak len s veľmi krátkou účinnosťou. Maloletý A. v školskom roku 2023/2024 postupuje do ôsmeho ročníka. V evidencii sociálneho kurátora spisovú dokumentáciu maloletého A. oddelenie SPODaSK eviduje od januára 2018 z dôvodu krádeže drevnej hmoty – trestné stíhanie bolo neprípustné z dôvodu, že osoba pre nedostatok veku nebola trestne zodpovedná. Uznesením Okresného súdu Kežmarok bolo maloletému uložené výchovné opatrenie napomenutie, výchovné opatrenie dohľad, opakované výchovné opatrenie – dohľad. Pracovníkmi SPODaSK bola realizovaná terénna sociálna práca v prirodzenom prostredí, výchovné pohovory na oddelení SPODaSK, sociálne a výchovné poradenstvo, taktiež poradenstvo v trestnom konaní poskytované formou pohovorov, spoluprácou so školou a obcou formou vyžiadania správ. Maloletý A. bol zapojený do „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia SPODaSK, vykonávaný ambulantom formou alebo pobytovou formou“ realizovaný akreditovaným subjektom – Detské kočovné divadlo DRaK, Prešov. Zo záverečnej správy uviedli, že rodine je nevyhnutné venovať značnú pozornosť, byť jej nápomocný pri riešení vzniknutého problému a usmerňovať ju. Matka sa v rámci svojich možností usiluje zjednať nápravu. Je evidentné, že A. má sklony k prejavovaniu svojho dominantného pôsobenia. V rámci rodiny by však rodina mala byť vo výchovnom vplyve dôslednejšia, prísnejšia s nastavením jasných pravidiel a výchovných mantinelov. Rodina potrebuje pomôcť, poradiť, motivovať a poskytovať odborné poradenstvo. Maloletý si vyžaduje neustálu pozornosť, neustále napomínanie, upozorňovanie a dohováranie. Voči sebe je čiastočne kritický, autority rešpektuje. Zo záveru psychologicko-diagnostického zhodnotenia dieťaťa vyplýva, že osobnosť maloletého je v rizikovitom osobnostnom vývine, sociálne nezrelá v dôsledku nedostatočne podnetného sociálneho prostredia, symptómy poruchy správania. Pracovno-motivačná úroveň a adaptácia je na nízkej úrovni. Celkovo prevláda psychická labilita, tendencia k skratovému správaniu. Prognóza kognitívizácie dieťa je sťažaná zníženými intelektovými schopnosťami a poruchou v emocionálnej oblasti.

Matka pri pohovoroch uviedla, že A. ju nepočúva, trochu sa polepšil, von s kamarátmi nechodí, ale často ho vídať pred nákupnými centrami v Kežmarku. Doma jej začal pomáhať, matku začal trochu rešpektovať. Otec pracuje brigádnicky mimo trvalého bydliska, na výchovu detí je matka sama, stáva sa že niekedy výchovu detí nezvláda. Počas pohovorov bol maloletý A. upozornený na dôsledky nesprávneho a neváženého konania, povzbudený k zmysluplnému tráveniu voľného času, príprave na vyučovanie, pravidelným kontrolám zo strany rodičov, hlavne matky. Maloletý A. si čiastočne uvedomuje závažnosť a nesprávnosť svojho správania, pohovory nepomáhajú, vždy prisľúbi, že bude dobrý, ale ostáva len pri sľuboch. Rozhovory museli byť formulované možnosťami a zručnosťami maloletého A. ktorými disponuje.

Maloletý A. potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Na základe vykonaných opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately - šetrenia v rodine, terénna sociálna práca inštitúcie, účasť na súdnych konaniach, výchovné pohovory na oddelení SPODaSK, sociálne poradenstvo a konzultácie navrhli maloletého A. umiestniť do režimového zariadenia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe uvedených skutočností ako aj skutočnosti, že mravná výchova dieťaťa je zjavne ohrozená, matka nezvláda riešiť správanie syna, u maloletého je vykazované záškoláctvo, potulovanie, začínajúca trestná činnosť a nerešpektovanie matky ako autority, je v záujme maloletého A. a jeho ďalšej priaznivej prognózy vývoja a výchovy umiestniť do režimového zariadenia Reedukačné centrum, 908 73 Veľké Leváre.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletého A., z ktorého vyplýva, že sa narodil v Kežmarku matke E. A., nar. XX. XX. XXXX a otcovi F. A., nar. XX. XX. XXXX. K návrhu pripojil aj súhlas s prijatím do RC Veľké Leváre, správu z diagnostického vyšetrenia zo dňa 22. 10. 2020, správu zo psychologického vyšetrenia zo dňa 19. 12. 2022, správu o postúpení do vyššieho ročníka zo dňa 05. 06. 2023 - ZŠ s MŠ Stráne pod Tatrami H. I. B. J. K., L. XX, C. zo dňa 05. 01. 2023.

4. Uznesením Okresného súdu Poprad č. k. 28P/12/2023 z 19. 07. 2023 bol maloletému A. A., nar. XX. XX. XXXX ustanovený procesný opatrovník obec Stráne pod Tatrami na zastupovanie v konaní vedenom pod sp. zn. 28P/12/2023.

5. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 527 nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 525, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. V zmysle § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), v prípade, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, rozhodne súd o náhradnej starostlivosti. Jednou z foriem náhradnej starostlivosti je ústavná starostlivosť.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to v záujme dieťaťa, môže orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podať súdu návrh na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. V návrhu podľa prvej vety uvedie zariadenie na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého navrhuje dieťa umiestniť, so zohľadnením súrodeneckých väzieb a rodinných väzieb dieťaťa, aby zmena nebránila úprave rodinných pomerov dieťaťa a zachovaniu rodinných väzieb a súrodeneckých väzieb.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti

a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Ustanovenia tretej časti Civilného sporového poriadku predstavujú novú právnu úpravu neodkladných opatrení zabezpečovacích opatrení a iných opatrení súdu. Právna úprava pôvodne označovaného predbežného opatrenia vychádza zo súčasnej právnej úpravy, no podľa novej právnej úpravy je v odôvodnených prípadoch prípustná zhoda petítu návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a žaloby vo veci samej. Uvedeným sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku. Nová právna úprava upúšťa od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia je jeho (dočasný) charakter, t. j. upravujú sa ním pomery, alebo zabezpečuje, že exekúcia nebude ohrozená do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej (aj keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia).

11. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010).

12. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

13. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahu spisového materiálu je zrejماً, že osobnosť maloletého A. je v rizikovom osobnostnom vývine, sociálne nezrelá v dôsledku nedostatočne podnetného sociálneho prostredia so symptómami poruchy správania. Pracovno-motivačná úroveň a adaptácia je na nízkej úrovni. Celkovo u maloletého prevláda psychická labilita, tendencia k skratovému správaniu. Prognóza kognitívizácie maloletého je sťažená zníženými intelektovými schopnosťami a poruchou v emocionálnej oblasti. Rodinné prostredie neposkytuje dostatok psycho-sociálnych podnetov pre zdravý rozvoj osobnosti maloletého. Maloletý v domácnosti nemá vytvorený vlastný priestor pre súkromie, resp. prípravu na vyučovanie. Matka so školou nespupracuje, maloletého kryje a nepriamo podporuje záškoláctvo. Maloletý A. si čiastočne uvedomuje závažnosť a nesprávnosť svojho správania, pohovory nepomáhajú, vždy prisľúbi, že bude dobrý, ale ostáva len pri sľuboch. Maloletý A. potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Keďže správanie, vzdelávanie maloletého a mravná výchova maloletého dieťaťa je zjavne ohrozená, matka nezvláda riešiť správanie syna, u maloletého je vykazované záškoláctvo, potulovanie, začínajúca trestná činnosť a nerešpektovanie matky ako autority, je v záujme maloletého A. a jeho ďalšej priaznivej prognózy vývoja a výchovy umiestniť ho do režimového zariadenia – Reedukačné centrum, 908 73 Veľké Leváre, kde mu bude poskytnutá aj odborná pomoc za účelom reedukácie a resocializácie maloletého.

14. Nakoľko návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, súd návrhu vyhovel a neodkladným opatrením nariadil odovzdanie maloletého A. A., nar. XX. XX. XXXX, z osobnej starostlivosti rodičov do ústavnej starostlivosti zariadenia – Reedukačné centrum Veľké Leváre, so sídlom 908 73 Veľké Leváre 1106.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine, je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

17. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto matku maloletého odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Rovnako otca maloletého odo dňa podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to na účet Reedukačného centra Veľké Leváre, so sídlom 908 73 Veľké Leváre 1106.

Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Dokazovanie bude vykonávané a bude zohľadnené až v konaní o veci samej.

18. Zároveň neodkladné opatrenie je dočasný inštitút ochrany práv, preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej, a to návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, a to v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 ods. 1 CMP, nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.

V zmysle § 367 ods. 3 CMP, výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP, v spojení s § 2 CMP, výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP, v spojení s § 2 CMP, výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.