

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/179/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212207776
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212207776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a. s., IČO: 35 697 270, Metodova 9, Bratislava proti odporcovi: L. H., W.. XX.XX.XXXX, V.L. V. Č.. X o zaplatenie 226,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 224,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.05.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 226,23 eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje výšku neuhradených služieb v sume 224,90eur, a „upomienky“ v sume 1,66 eur ako zmluvnej pokuty s odkazom na cenník služieb.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 11.06.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 11.06.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, zmluvu č. A 4647665 zo dňa 19.10.2009, prehľad zasielaných faktúr, faktúry, pokus o zmier zo dňa 08.10.2010 a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 19.10.2009 uzavreli účastníci konania zmluvu o pripojení, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi účastnícky program Majster Paušál. Za obdobie od 28.05.2010 do 28.07.2010 odporca neplatil cenu poskytnutých služieb. Dňa 08.10.2010 vyzval navrhovateľ odporcu, aby neuhradené faktúry vo výške 226,23 eur zaplatil. Predmet konania predstavuje cenu za neuhradené služby v sume 224,90 eur s úrokom z omeškania a za zmluvnú pokutu vo forme upomienky v sume 1,66 eur .

sp. zn.: 11C/179/2013

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol mu telekomunikačné služby, avšak odporca mu za ne včas nezaplatil sumu 224,90 eur, a to za obdobie mesiacov máj, jún, júl 2010.

V sume 224,90 eur sú zahrnuté aj náklady spojené s odpojením účastníckeho programu. Pokiaľ ide o „upomienku“ v sume 1,33 eur (faktúra č. 1007760462 - čl. 11 spisu), v ľavom dolnom rohu faktúry udáva dodávateľ služieb, že upomienka je spoplatnená sumou 1,33 eur podľa platného cenníka služieb a od 14.04.2009 sa zasiela SMS správou. Nejedná sa o služby, SMS správy sa zadávajú do systému automatizovane a dodávateľovi s touto činnosťou nevznikajú žiadne náklady, najmä s ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vykonáva elektrokomunikačné služby sám. Poplatok tak nemá rozumný ekonomický základ, ktorý by opodstatňoval jeho znášanie spotrebiteľom, dokonca s úrokom z omeškania. Súd preto z ceny služieb 226,23 eur sumu (1,33 eur) = 224,90 eur odrátal.

O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., vychádzajúc z výšky istiny priznanej navrhovateľovi, to je 224,90 eur, z tohto základu predstavuje súdny poplatok za návrh 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

sp. zn.: 11C/179/2013

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

i/ sa rozhodlo bez návrhu, neide o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli, alebo ak také dôvody neexistovali.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).