

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010199
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312010199.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného A. F. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 17.06.2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

A. F., narodený XX.XX.XXXX v R. O., trvale bytom

D. XX, okres R. O.

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

dňa 06.09.2010 asi o 10.30 h v Šahách , okres Levice, na ulici H. pred vchodom č. XX obytného domu, fyzicky napadol C. F. opakovanými údermi drevenou palicou do chrbta, čím mu spôsobil zranenie - pásovité pomliaždenie chrbta s podliatinou medzilopatkovo, pomliaždenie pravého pleca v oblasti pravej lopatky, čo si vyžiadalo dobu liečenia v trvaní 7-10 dní, s obmedzením v bežnom spôsobe života pocitom bolestivosti v oblasti chrbta po dobu 5-7 dní, nemožnosťou vykonávania fyzicky namáhavej činnosti po dobu 7-10 dní, zároveň udrel drevenou palicou a kopol aj I. F., ktorá bránila C. F. a spôsobil jej pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie ľahkého stupňa v oblasti ľavého stehna, bez obmedzenia v bežnom spôsobe života, s dobou liečenia 5-7 dní

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

a

o d s u d z u j e s a

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 37 písmeno h/ , písmeno m/ Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. .

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, 851 05 Bratislava, IČO: 35 942 436 škodu vo výške 40,05 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného A. F. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených - svedkov C. F., I. F., výsluchom svedkov Z. G., M. F., M. G., V. F., A. F., O. F., F. F., prečítaním listinných dôkazov, znaleckého posudku, správ, charakteristík, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Spĺnomocnený zástupca poškodeného Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s , Bratislava Mgr. O. R. si voči obžalovanému uplatnila náhradu škody, ktorá im vznikla vynaložením liečebných nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť C. F. vo výške 33,66 eur a I. F. vo výške 6,39- eur, teda v celkovej výške 40,05 eur.

Obžalovaný A. F. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku a uviedol, že jeho napadli C. F. a Z. G. palicami a on odpadol. V. F. potom zavolała políciu . Zranenia, ktoré mali poškodení C. F. a I. F. si spôsobili sami a na zhodnej výpovedi sa dohodli.

Poškodený svedok C. F. uviedol, že 6.9.2010 po prepustení z výkonu trestu mu volala jeho družka M. F., s ktoru má dve deti, že je v Šahách u svojej matky a chcela, aby pre ňu prišiel. Sadli do auta s jeho sestrou a jej druhom Z. G. a išli do Šiah. Pred domom ich čakala jeho družka M. F., pričom hneď za ňou išiel A. F. a keď ich zbadal, chytil ju za vlasy a ťahal do domu. On vyskočil z auta a chcel zdvihnúť družku zo zeme a vtedy ho obžalovaný udrel dreveným kolíkom krížom po chrbte. Otočil sa k nemu a začal sa brániť. Keď to videla jeho sestra I. F., vystúpila z auta a aj ju obžalovaný napadol palicou. On mu palicu vytrhol z ruky a zahodil na zem, avšak obžalovaný pokračoval v útoku, držal mu ruky, vtedy M. F. zdvihla palicu a asi dvakrát ňou udrela P. F. . Potom rýchlo všetci nasadli do auta a odišli preč. Z. G. sedel v aute a do bitky sa nezapojil. Okrem nich tam nebol nikto iný prítomný, ani V. F. ani M. G..

Poškodená svedkyňa I. F. uviedla, že išla spolu s jej druhom Z. G. a C. F. do mesta Šahy pre C. ženu M.. Táto bola pred domom a išla oproti nim. Keď to uvidel obžalovaný vybehol von a ťahal ju za vlasy späť. M. sa hodila na zem, C. vtedy vystúpil z auta. Obžalovaný zobral nejakú palicu a tou udrel C. po chrbte, keď pomáhal M. zo zeme. Vystúpila z auta, chcela brániť svojho brata a vtedy ju obžalovaný udrel palicou do ľavej ruky a asi ju ešte kopol. C. vytrhol obžalovanému palicu z ruky a hodil ju na zem.

Keď sa ešte naťahovali, M. F. zobrala palicu a buchla ňou A. po hlave a po chrbte. Potom nasadli aj s M. do auta a odišli preč. Okrem nich tam nebol nikto iný.

Svedok Z. G. uviedol, že uvedeného dňa išli s C. F. do Šiah pre jeho družku M. F.. On šoféroval a v aute sedela ešte jeho družka I. F. a C. syn M.. Keď prišli do Šiah asi o 10. 30 h , M. už bola pred domom , obžalovaný ju začal ťahať za vlasy do vnútra, vtedy C. F. vyskočil z auta a pochytili sa s obžalovaným, ktorý udrel C. palicou po chrbte. Z auta vystúpila I. F. a obžalovaný udrel aj ju. C. F. sa podarilo palicu vytrhnúť obžalovanému z ruky a odhodil ju zem. Potom sa ešte naťahovali, M. F. zobrala palicu a obžalovaného ňou udrela, nato všetci nasadli do auta aj s M. a odišli preč. Počas konfliktu sedel v aute aj s M.. Okrem nich tam nebol nikto iný prítomný.

Svedkyňa M. F. uviedla, že v uvedený deň volala svojmu druhovi C. F., aby prišiel pre ňu do Šiah, kde ju nasilu držal obžalovaný. C. F. prišiel na aute so svojou sestrou I. F. a Z. G., ktorý šoféroval. Vyšla na dvor, za ňou vyšiel A. F. a ťahal ju naspäť do vnútra. Z auta vystúpil C. a obžalovaný ho palicou udrel po chrbte. Pochytili sa a C. F. vytrhol obžalovanému palicu z ruky a odhodil ju preč. Zdvihla palicu a obžalovaného ňou asi dvakrát udrela po hlave a po chrbte. Potom nasadli do auta a odišli preč.

Svedkyňa V. F. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v uvedený deň bola jej dcéra M. F. s A. F. vonku, ona prala a asi o 12.30 h prišiel na červenom aute C. F. a počula vonku krik. Išla von a videla, že obžalovaný je dobitý, bili ho Z. G. a C. F. palicami, to ešte stihla vidieť, potom nasadli do auta aj s jej dcérou a odišli. V dome boli A. F. a O. F. , ktorí vyšli z domu von a videli ako bijú A. F.. Celá bitka trvala 10-15 minút , Z. G. bil obžalovaného železnou tyčou a C. F. drevenou palicou . Ona zavolala políciu . Jej dcéra klame, lebo je pod nátlakom C. a jeho rodiny.

Svedkyňa A. F., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že uvedeného dňa bola s jej manželom O. F. u brata F. F. , nakoľko ich syn A. F. žil s jeho dcérou M.. Do domu vbehla V. F., že vonku im zabíjajú syna. Vybehli von a videli ako Z. G. udrel palicou do hlavy jej syna . C. F. kopal do jej syna a I. F. kričala, že ho zabijú. Bol tam aj M. G.. Všetci potom nasadli do auta aj s M. F. a odišli preč. Z. ho bil drevenou palicou. Jej syn si chránil hlavu rukami, lebo ho kopali a udierali po nohách, po hlave a po chrbte.

Svedok O. F., otec obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň bol so svojou ženou A. F. na návšteve u V. F., v dome pili kávu, keď dobehla dovnútra V. F., že vonku bijú ich syna A. F.. Pokiaľ vyšli von, Z. G., C. F., M. G. a M. F. naskočili do auta a odišli. On bitku nevidel, nevedel uviesť, kto jeho syna bil, len ho videl ležať na zemi.

Svedok M. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 6.9.2010 robil šoféra C. F., I. F. a Z. G., keď išli do Šiah za M. F., nakoľko C. F. a Z. G. boli pod vplyvom alkoholu a nemohli šoférovať. Po príchode do S., C. F. vystúpil z auta a začal sa biť s obžalovaným, ktorý bol pred domom. Z auta vystúpil aj Z. G. , zobral palicu a bil obžalovaného po hlave, po chrbte, po nohách. C. zobral z auta palicu, ktorej polovica bola drevená a polovica železná a udieral ňou obžalovaného. Z. omylom udrel po chrbte aj C. F.. I. F. vykrikovala, že musia zabiť obžalovaného, tú však nikto nebil. A. všetci nasadli do auta a odišli do Nemčian, kde sa medzi sebou pobili Z. G. a C. F..

Medzi svedkom M. G. a svedkami C. F. , Z. G., I. F. a M. F. bola vykonaná konfrontácia za účelom odstránenia rozporov v ich výpovediach, najmä k tvrdeniu, že M. G. šoféroval auto, na ktorom

išli do Šiah uvedení svedkovia a že bol prítomní pri bitke, ku ktorej došlo dňa 6.9.2010 v Šahách, pričom uvedení svedkovia tieto skutočnosti neuvádzali. Pri konfrontácii svedok M. G. zotrval na svojom tvrdení a taktiež svedkovia C. F., Z. G., I. F. a M. F. zotrvali na tvrdení, že M. G. vôbec nebol prítomný v uvedený deň v Šahách. Rozpory v ich výpovediach sa nepodarilo odstrániť.

Svedok F. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v uvedený deň, na dátum sa nepamätal, bol vo svojom dome s rodičmi obžalovaného O. F., A. F. a manželkou V. F., keď prišiel dnu malý chlapec a naznačoval, že vonku sa bijú. Vyšiel z domu a videl obžalovaného ležať na zemi, mal zranenú hlavu, z ktorej krvácal a do auta nasadali Z. G. a C. F.. M. F. sedela v aute. Bitku nevidel, len od obžalovaného počul, že ho zbili Z. G. a C. F..

Zo súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok č. 54/2011 vypracovaný znalcom MUDr. Karolom Šúthom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia z ktorého vyplýva, že poškodený C. F. utrpel dňa 06.09.2010 zranenia - pásovité pomliaždenie chrbta s podliatinou medzilopatkovo a pomliaždenie pravého pleca v oblasti pravej lopatky, ktoré majú charakter tupých úderových násilí na oblasť chrbta. Primeraná doba liečenia trvala po dobu 7-10 dní, primeraná doba PN by bola 0-10 dní. Poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života pocitom bolestivosti chrbta po dobu 5-7 dní a vo fyzicky namáhavej činnosti po dobu 7-10 dní. K vzniku zranení uviedol, že s vysokou pravdepodobnosťou vznikli sa priamym mechanizmom tupých úderov tvrdým podlhovastým predmetom /palicou, kolíkom/ vedených od chrbta poškodeného v intenzite strednej a spôsob vzniku zranení uvádzaný poškodeným nerozporuje závery znalca. Vylúčil mechanizmus pádu alebo sebapoškodenia. Poškodená I. F. utrpela dňa 06.09.2010 zranenia - pomliaždenie oblasti ľavého ramena a pomliaždenie oblasti ľavého stehna ľahkého stupňa, ktoré majú charakter tupých, úderových násilí. Primerané liečenie trvalo po dobu 5-7 dní a primeraná doba PN po dobu 0,5 dní. K zraneniam s vysokou pravdepodobnosťou došlo priamym mechanizmom tupého úderu tvrdým predmetom /palicou, kolíkom/ vedeného od chrbta a úderom kopnutím vedeného do oblasti ľavého stehna. Spôsob zranení uvádzaný poškodenou nerozporuje závery znalca. Vylúčil mechanizmus pádu alebo sebapoškodenia. U oboch poškodených nedošlo k ohrozeniu ani poraneniu bezprostredne životne dôležitého orgánu. Predmetom znaleckého skúmania boli aj zranenia obžalovaného A. F., ktorý dňa 6.9.2010 utrpel početné pomliaždeniny mäkkého krytu temena hlavy a pomliaždenie ľavého stehna. Uvedené zranenia majú charakter tupých, úderových násilí, ktoré si vyžiadali primerané liečenie po dobu 7-10 dní. Zranenia s vysokou pravdepodobnosťou vznikli priamym mechanizmom tupých úderov tvrdým podlhovastým predmetom /palicou, kolíkom/ a spôsob vzniku zranení uvádzaný obvineným nerozporuje závery znalca v mechanizme tupého násillia, ale rozporuje vedenie útoku tvrdým, ťažkým, resp. hranatým predmetom /bassebalovou palicou, železnou tyčou/. Vzhľadom na charakter zranení, bez prerazenia kožného krytu, či poranenia skeletu lebky, znalec vylúčil tvrdý, ťažký predmet útoku a hranatý predmet útoku a pravdepodobnejšie vznikli zranenia tak, ako to uvádzali poškodení.

Z listinných dôkazov a to priestupkového spisu Obvodného oddelenia Policajného zboru v Šahách č. ORP-PP-ŠA-462/2010 vyplýva, že bolo vedené priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb., ktorého sa mali dopustiť Z. G. a C. F., proti poškodenému A. F., ktorého sa mali dopustiť dňa 06.09.2010 v Šahách na ulici H. XX taj, že ho napadli a udreli baseballovými palicami do oblasti hlavy. Uvedená vec bola odovzdaná podľa § 60 ods. 3 písm. c/ z.č. 372/1990 Zb. ORPZ, odboru skráteného vyšetřovania Levice. Z lekárskeho správ zo dňa 06.09.2010 vypracovaných MUDr. Alexandrom Šturcom vyplýva, že A. F. utrpel mnohopočetné pomliaždenie vlasatej časti hlavy a pravého stehna a napadli ho Z. G. a C. F. baseballovými pálkami. Z lekárskeho správ vypracovaných MUDr. Paláštim v chirurgickej ambulancii NsP Levice zo dňa 06.09.2010 vyplýva, že I. F. utrpela zmliaždenie pleca a ramena LHK, pomliaždenie ľav. Stehna, bola zbitá palicou druhou osobou a C. F. utrpel zmliaždenie pleca a ramena, dostal úder palicou do chrbta.

Z vyčíslenia liečebných nákladov zdravotnou poisťovňou Dôvera, a.s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vyplýva, že u C. F. vynaložili náklady vo výške 33,66 eur a u I. F. náklady vo výške 6,39 eur a žiadala, aby súd obžalovanému uložil povinnosť vyčíslenú škodu nahradiť.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že sa doteraz sedemkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom, ktorého rozhodnutie nebolo na území Slovenskej republiky uznané, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 33T 140/09 zo dňa 05.10.2009 pre zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmienčným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov a probačným dohľadom do

05.10.2014. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že v roku 2010 bol dvakrát postihovaný za priestupky na úseku dopravy podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zák.č. 8/2009 Z.z. Zo správy Obvodného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že od 01.01.2011 obžalovaný nemá záznam v evidencii priestupkov. Zo správy ORPZ v Nitre vyplýva, že sa správa slušne, je nezamestnaný, neevidujú žiadny priestupok ani trestný čin. Zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska v obci Nemčiňany vyplýva, že nikde nepracuje, žije so svojimi rodičmi a súrodencami, nebol riešený v priestupkovej komisii. V minulosti mal starosta s obžalovaným konflikt, avšak ho nekonkretizoval. Z uznesenia ORPZ, odboru kriminálnej polície v Nitre zo dňa 18.3.2013 ČVS:ORP-413/OVK-NR-2013 vyplýva, že obžalovanému bolo vznesené obvinenie pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Tr. zákona a zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva, obžalovaný je v súčasnej dobe vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Nitra.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T 140/2009 bolo zistené, že obž. A. F. bol rozsudkom zo dňa 05.10.2009, právoplatným dňa 05.10.2009 uznaný vinným za účasť na zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný A. F. spáchanie celej trestnej činnosti popiera, uviedol, že nikoho nenapadol a nikomu nespôsobil zranenia. Naopak boli to práve poškodený C. F. a svedok Z. G., ktorí ho zbili pred domom V. F. v Šahách, on odpadol a pomáhala mu V. F.. Z trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný priamo poškodenými C. F. a I. F., ktorý popísali, ako obžalovaný vybehol za M. F., pre ktorú prišli do Šiah, ťahal ju za vlasy a keď jej chcel C. F. pomôcť, udrel ho drevenou palicou a následne s tou istou palicou udrel aj I. F.. Obaja poškodení uviedli, že obžalovaného udrela M. F. palicou, s ktorou pred tým útočil na nich. Taktiež svedkovia Z. G. a M. F. vypovedali zhodne s poškodenými C. F. a I. F. a potvrdili, že obžalovaný najprv udrel C. F. drevenou palicou po chrbte a potom aj I. F.. Keď sa C. F. podarilo obžalovanému vziať drevenú palicu a odhodiť ju, túto zoberala M. F., ktorá sa priznala, že ňou udrela obžalovaného niekoľkokrát po hlave. Z trestnej činnosti je obžalovaný nepriamo usvedčovaný aj lekárskymi správami vypracovanými MUDr. Paláštím na úrazovej chirurgii NSP Levice, z ktorých vyplýva, že C. F. a I. F. utrpeli zranenia po údere palicou. Taktiež zo záverov znaleckého posudku MUDr. Karola Šútha vyplýva, že zranenie, ktoré poškodení C. F. a I. F. utrpeli, vznikli tupými údermi palicou a teda spôsob vzniku zranení uvádzaný poškodenými nie je v rozpore so závermi znalca. Znalec vylúčil ako spôsob vzniku zranení mechanizmus pádu alebo sebapoškodenia. Obrana obžalovaného, že poškodených nenapadol, naopak C. F. a Z. G. mu spôsobili zranenia, s ktorými bol u lekára, podľa názoru súdu neobstojí. Táto je vyvrátená práve výpoveďami svedkov, ktorí zhodne vypovedali aj pred ošetrovujúcim lekárom, v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a najmä výpoveďou svedkyne M. F., ktorá uviedla, že bol to obžalovaný, ktorý jej chcel zabrániť v odchode s C. F., tohto napadol a ona v snahe zabrániť ďalšiemu útoku na neho, obžalovaného niekoľkokrát udrela po hlave palicou, ktorou pred tým útočil na C. F. a I. F., čím mu spôsobil zranenia. Jej výpoveď jej podporená aj závermi znaleckého posudku O.. S., ktorý posudzoval aj zranenia obžalovaného A. F. ako aj mechanizmus vzniku zranení a uviedol, že tieto vznikli pravdepodobnejšie spôsobom uvádzaným poškodenými. Znalec vylúčil spôsob ich vzniku údermi tvrdým ťažkým, resp. hranatým predmetom, ako je železná tyč, alebo baseballová palica, nakoľko u obžalovaného nedošlo k prerazeniu kožného krytu temena hlavy alebo poraneniu skeletu lebky. S poukazom na tieto závery znalca súd nepovažuje za vierohodné ani výpovede svedkov V. F., A. F., O. F., M. G., ktorí vypovedali v prospech obžalovaného, že zranenia mu spôsobili Z. G. a C. F.. Z. V. F. udávala, že Z. G. a C. F. bili obžalovaného železnou tyčou a drevenou zahnutou palicou a bitka trvala 10 - 15 min. Svedkyňa A. F. uviedla, že jej syna bili Z. G. a C. F. drevenou palicou, po hlave, po nohách, po chrbte a kopali do neho. Výpovede oboch svedkýň sú však v rozpore so závermi MUDr. Karola Šútha, ktorý vylúčil spôsobenie zranení tvrdým ťažkým, hranatým predmetom /železnou tyčou a neboli na obžalovanom zistené zranenia chrbta ani také závažné poranenia, ktoré by zodpovedali bitke trvajúcej 10 - 15 minút. Pochybnosti vzbudzujú aj tvrdenia svedkyne V. F., ktorá najprv udávala, že keď vyšla z domu, stihla ešte vidieť ako Z. G. a C. F. bijú obžalovaného a potom nasadli do auta a odišli a vzápätí udávala, že keď uvidela bitku, išla to do domu oznámiť A. F. a O. F., ktorí potom vyšli von a ešte videli bitku, lebo táto trvala 10 - 15 minút. Za nevierohodnú súd považuje aj výpoveď svedka

M. G., ktorý udával, že bol v Šahách spolu s poškodenými a Z. G. a videl, ako títo bili obžalovaného, keďže on na rozdiel od V. F. a A. F. udával, že obžalovaného bili palicou, ktorej polovica bola drevená a polovica železná a taktiež v rozpore s výpoveďou V. F. uviedol, že táto vyšla z domu so svojím mužom a A. F. vtedy, keď už boli Z. G. a C. F. v aute. Aj výpoveď svedka F. F. nepovažuje súd za vierohodnú, nakoľko svedok udával, že videl ležať na zemi A. F., ktorý mal zranenú hlavu, z ktorej krvácal, pričom v znaleckom posudku ani v lekárskej správe sa neuvádza, že by malo dôjsť k rozbitiu hlavy a krvácaniu u obžalovaného, naopak MUDr. Šúth uviedol, že nedošlo k prerazeniu kožného krytu temena hlavy A. F..

S poukazom na uvedené rozpory vo výpovediach považoval súd výpovede svedkov V. F., A. F., O. F., F. F. a M. G., ktorí sú v blízkom vzťahu s obžalovaným, alebo mali snahu, aby M. F. od neho neodišla, za nevierohodné a tendenčné v snahe zabrániť trestnému stíhaniu obžalovaného.

Na základe uvedeného súd mal za to, že obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keď inému úmyselne spôsobil ujmu na zdraví a skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže sa na mieste verejnosti prístupnom / na ulici pred rodinným domom/ dopustil výtržnosti, keď iného fyzicky napadol.

Oproti obžalobe súd upravil skutok len tak, že upresnil čas, kedy malo dôjsť k jeho spáchaniu s poukazom na výpoveď svedka Z. G. a doplnil, že obžalovaný I. F. aj kopol, ako to vyplynulo z výpovede poškodenej I. F. a tiež záverov znaleckého posudku.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a zistil, že sa doteraz sedemkrát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade bol odsúdený cudzozemským súdom, ktorého rozhodnutie nebolo na území Slovenskej republiky uznané, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra pod sp.zn. 33T 140/09 zo dňa 05.10.2009 pre zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno a/ Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad jeho správaním a s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov do 05.10.2014, z čoho je zrejmé, že skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa dopustil v skúšobnej dobe. Súd si vyriešil predbežnú otázku ohľadne trestu uloženého uvedeným rozsudkom OS Nitra sp.zn. 33T/140/2009 vzhľadom na rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky o amnestii z 02.01.2013, nakoľko uvedený spis Okresného súdu Nitra je od 22.06.2012 na tunajšom súde tak, že na tento trest sa vzťahuje amnestia prezidenta republiky z 02.01.2013 čl. I s účinkami, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, zistil prítiažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona a to spáchal viac trestných činov a bol už v minulosti odsúdený. S prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súd zvýšil dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu pri prečine podľa § 156 odsek 1 Tr. zákona, ktorý je najprísnejším trestným činom na 12 mesiacov až 2 roky, základná trestná sadzba je 6 mesiacov až 2 roky. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd mu ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, keďže obžalovaný sa konania dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Nitra pod sp.zn. 33T 140/09, aj keď na základe amnestie prezidenta SR je toto odsúdenie zahladené. Obžalovaný už bol v minulosti odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však zrejme nemali na neho dostatočný prevýchovný účel. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za dostatočný.

Vzhľadom na to, že poškodená zdravotná poisťovňa Dôvera ZP, a.s. si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila a výšku škody mal súd preukázanú, zaviazal obžalovaného v zmysle § 287 odsek 1 Trestného poriadku k náhrade škody vo výške 40,05 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 43/2012. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.