

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212203358
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212203358.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyni: K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. W. XX, XXX XX U. J., o zaplatenie 487,63 eur takto

rozhodol:

O p r a v u j e sa výrok rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.11.2012, č.k. 11C/65/2012-44, a to tak, že sa opravuje výrok č. 1, ktorý po oprave znie:

„Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 176,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 226,82 eur od 23.03.2009 do 12.01.2010, zo sumy 216,82 eur od 13.01.2010 do 27.09.2010, zo sumy 196,82 eur od 28.09.2010 do 29.11.2010, zo sumy 176,82 eur od 30.11.2010 do zaplatenia.“

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.11.2012 vydal tunajší súd pod č.k. 11C/65/2012-44 rozsudok, ktorým vo výroku č. 1 zaviazal odporkyňu na zaplatenie navrhovateľovi sumy 176,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 226,82 eur od 23.03.2009 do 12.01.2010, zo sumy 216,82 eur od 13.01.2010 do 27.09.2010, zo sumy 194,82 eur od 28.09.2010 do 29.11.2010, zo sumy 176,82 eur od 30.11.2010 do zaplatenia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Dňa 29.05.2013 bol na tunajší súd doručený návrh právneho zástupcu navrhovateľa na opravu rozsudku, nakoľko v ňom došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže súd nesprávne uviedol sumu úročenia. Súd po preskúmaní predmetného návrhu a po preskúmaní rozsudku zistil, že v rozsudku č.k. 11C/65/2012-44 vo výroku č. 1 došlo k chybe v písaní, nakoľko namiesto správneho znenia „...zo sumy 196,82 eur od 28.09.2010 do 29.11.2010,...“ je uvedené nesprávne znenie „...zo sumy 194,82 eur od 28.09.2010 do 29.11.2010,...“ a preto je nevyhnutné postupovať podľa § 164 O.s.p.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 11C/65/2012-44, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).