

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoCsp/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122382533
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:6122382533.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Olivera Kolenčíka, v označenom spore žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Staromestská 3, Bratislava, IČO: 31 348 751, zast. CLC advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Panenská 18, Bratislava, IČO: 36 707 856, proti žalovanej: M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. J. L. (číslo súpisné) XXX, adresa pre doručenie: E. XXX, J. I. J. L., o zaplatenie 196,93 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 36Csp/5/2023-48 zo dňa 9. februára 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **zrušuje** a vec **vracia** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 196,93 eur s úrokmi z omeškania a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná požiadala o členskú registráciu na webovej stránke žalobcu. Na základe online žiadosti o registráciu bolo žalovanej pridelené číslo člena: XXXXXXXX a v zmysle Všeobecných obchodných podmienok (VOP) došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o spolupráci na predaj kozmetických výrobkov. Predmetom rámcovej zmluvy je v zmysle VOP oprávnenie žalovanej vykonávať u žalobcu individuálne objednávky kozmetických výrobkov a zároveň jej povinnosť uhrádzať faktúry za zaslané kozmetické výrobky. Žiadosťou o odloženie splatnosti žalovaná požiadala žalobcu o odloženie splatnosti vystavenej faktúry v lehote 14 dní odo dňa doručenia tovaru. Žalovaná si objednala kozmetické výrobky, ktoré prevzala dňa 21.10.2021. Na základe prijatej objednávky a v zmysle rámcovej zmluvy vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na úhradu 196,93 eur so splatnosťou do 03.11.2021. Faktúra bola súčasťou balíka s kozmetickými produktmi. Napriek zaslanej faktúre nedošlo v lehote splatnosti k uhradeniu dlžnej sumy. Dňa 29.04.2022 bola žalovanej zaslaná výzva na okamžitú úhradu faktúry. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. V predmetnej veci pôvodne rozhodol Okresný (upomínací) súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 33Up/1057/2022 zo dňa 02.08.2022, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu súdu podal návrh na pokračovanie v konaní; preto sa platobný rozkaz zo zákona zrušil v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní v platnom znení a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra.

3. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Nitra, ako súd prvej inštancie v spore takto rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 196,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 196,93 eur od 04.11.2021 do zaplatenia, náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 1,85 eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

4. Prvoinštančný súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Na základe žiadosti o registráciu bolo žalovanej pridelené číslo člena XXXXXXXX a v zmysle Všeobecných obchodných podmienok došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o spolupráci na predaj kozmetických výrobkov. Predmetom rámcovej zmluvy je oprávnenie žalovanej vykonávať u žalobcu individuálne objednávky kozmetických výrobkov a zároveň jej povinnosť uhrádzať faktúry za zaslané kozmetické výrobky.

4.2. Žiadosťou o odloženie splatnosti žalovaná požiadala žalobcu o odloženie splatnosti vystavenej faktúry v lehote 14 dní odo dňa doručenia tovaru.

4.3. Podľa nepopretých skutkových tvrdení žalobcu si žalovaná objednala kozmetické výrobky, ktoré podľa dodacieho listu prevzala dňa 21.10.2021.

4.4. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX na úhradu sumy 196,93 eur so splatnosťou do 03.11.2021, a to ako cenu dodaných kozmetických výrobkov.

4.5. Listom zo dňa 29.04.2022 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Svoje rozhodnutie, s poukazom na vykonané dokazovanie, citované ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ - zák. č. 40/1964 Zb. - § 588, § 517 ods. 2, § 121 ods. 3) a citované ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, odôvodnil prvoinštančný súd nasledovne:

5.1. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok). K žalobe sa žalovaná nevyjadрила. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd ich považoval za nesporné a pri rozhodnutí vo veci z nich vychádzal.

5.2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 196,93 eur, čo je menej ako 1 000 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

5.3. Z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uvedenú faktúru neuhradila.

5.4. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom rámcovú zmluvu o spolupráci na predaj kozmetických výrobkov, na základe ktorej si objednala tovar, ktorý jej žalobca dodal. Žalovaná bola podľa zmluvy povinná za dodaný tovar zaplatiť kúpnu cenu v lehote splatnosti žalobcom vystavenej faktúry, a to sumy 196,93 eur do 03.11.2021. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a kúpnu cenu tovaru riadne a včas neuhradila. Porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou vzniklo žalobcovi právo na úhradu kúpnej ceny v celkovej výške 196,93 eur.

5.5. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu v časti o zaplatenie dlžnej kúpnej ceny za dôvodnú; preto jej vyhovel.

5.6. Nakoľko kúpna cena nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, je teda v omeškaní s úhradou sumy 196,93 eur od 04.11.2021. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania

od tohto dátumu, teda za obdobie omeškania žalovanej. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0 %, úroky z omeškania preto patria žalobcovi vo výške 5 % ročne.

5.7. Na základe uvedeného považuje súd žalobu za dôvodnú i v časti uplatnených úrokov z omeškania a vyhovel jej.

5.8. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, pričom v súvislosti so zaslaním výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,85 eur, predstavujúce vynaložené poštovné. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky.

5.9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

6. Uvedený rozsudok včas podaným odvolaním napadla len žalovaná domáhajúca sa podľa obsahu odvolania jeho zmeny a zamietnutia žaloby, keďže poukázala na to, že u žalobcu nikdy nepožiadala o členskú registráciu a ani nikdy neuzatvorila žiadnu zmluvu s jej vedomím, keď ani žiadne kozmetické výrobky si neobjednala a ani neprevzala. Je roky na dôchodku so zdravotnými problémami, veľa krát nemá na živobytie, nie aby si objednávala kozmetické výrobky, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Vyjadrenie žalobcu k podanému odvolaniu podané nebolo.

8. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovanej a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušiť (a vec podľa ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z dôvodu, že prvoinštančný súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanej uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok v konaní pred odvolacím súdom napraviť nemožno.

9. V danej veci podal žalobca proti žalovanej návrh na vydanie platobného rozkazu v rámci upomínacieho konania na Okresný súd Banská Bystrica, ku ktorému návrhu ako prílohu pripojil žiadosť o odloženie splatnosti, faktúru, oznámenie - druhopis (dodací list), predžalobnú výzvu a podací lístok na poštovú prepravu k tejto výzve. V žalobe tiež poukázal na to, že všeobecné obchodné podmienky sú uložené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod č. 1OpP/18/2019. V návrhu je uvedená adresa pobytu žalovanej E. XXX, J. I. nad L.. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz (s uvedenou adresou žalovanej podľa návrhu), ktorý bol žalovanej trikrát neúspešne poštou doručovaný, keď v poradí druhý a tretí pokus o doručenie bol už na doručovaciu adresu žalovanej J. I. nad L. XXX. Upomínací súd následne požiadal o doručenie platobného rozkazu žalovanej i poľciou a to na obe zhora (v záhlaví tohto uznesenia) uvedené adresy, keď poľcia súdu oznámila, že „počas opakovaných previerok sa na uvedených adresách nikto nenachádzal a bližšie informácie sa k menovanej nepodarilo zistiť“. Po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní a postúpení veci - sporu Okresnému súdu Nitra tento súd odoslal dňa 19.01.2013 email pre žalovanú s výzvou na ozrejmienie jej pobytu na adresu „doucovanie XXXX@gmail.com“ (namiesto doručovanie XXXX@gmail.com), keď sa tiež súčasne tento deň pokúsil kontaktovať žalovanú na telefónne číslo uvedené (rovnako ako emailová adresa) v žiadosti o odloženie splatnosti, pričom zistil nesprávnosť uvedeného čísla. Následne konajúci prvoinštančný súd dňa 19.01.2023 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 09.02.2023, keď toho istého dňa tento termín zverejnil na úradnej tabuli súdu ako aj na webe súdu, keď uviedol adresu žalovanej (zo žaloby) E. XXX, J. I. nad L., pričom v určený deň pri neúčasti strán sporov vyhlásil napadnutý rozsudok, ktorý prvýkrát doručoval žalovanej na adresu E. XXX, J. I. nad L. (kde doručený nebol z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy) napriek uvedenej adrese žalovanej v záhlaví rozsudku J. I. nad L. XXX, adresa pre doručenie E. XXX, J. I. nad L.. Po následnej ilustrácii (10.03.2023) v registri obyvateľov (kde má žalovaná od 08.04.2008 hlásený trvalý pobyt J. I. nad L. súp. č. XXX) rozsudok opakovane doručoval na adresu J. I. nad L. XXX, kde si ho žalovaná prevzala a následne podala zhora uvedené odvolanie.

10. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP (Civilný sporový poriadok - zák. č. 160/2015 Z. z.), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručí súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území SR podľa druhu pobytu cudzinca.

11. Ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov SR, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu (§ 106 ods. 3 CSP).

12. Podľa ust. § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

13. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1 (§ 116), zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 116 ods. 2 CSP). Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ (§ 116 ods. 3 CSP).

14. Vychádzajúc zo zhora uvedených skutočností a listín založených v spise mal odvolací súd za to, že prvoinštančný súd pred určením termínu verejného vyhlásenia rozsudku (a rozhodnutím sporu) nevykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej (lustráciou jej pobytu, šetrením na obecnom úrade alebo u príbuzných...), tak ako mu to ukladá ust. § 116 ods. 1 CSP, vo veci rozhodol bez doručenia žaloby žalovanej a teda nemohol vo veci konať a rozhodnúť výlučne verejným vyhlásením rozsudku, keď zároveň zo žalobcom predložených listín jednoznačne (nad akúkoľvek pochybnosť) nemohol dospieť k záveru o tom, že strany sporu boli v zmluvnom vzťahu, že žalovaná prevzala označené výroky podľa označenej faktúry (oznámenie - druhopis akoby dodací list meno prijímateľa ani neuvádza, keď podpis je nečitateľný) a že adresa žalovanej uvádzaná v listinách a žalobe žalobcu (E.) vôbec zodpovedala adrese (existujúceho) evidovaného trvalého pobytu žalovanej v registri obyvateľov SR. Odvolací súd tiež prihliadol na to, že v danom prípade ide o spor s ochranou slabšej strany, keďže postavenie žalovanej ako podnikateľa tvrdené (a preukazované) nebolo a že pri nedodržaní postupu doručovania žaloby žalovanej nemožno konštatovať skutočnosť, že by žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela.

15. V ďalšom konaní preto súd prvej inštancie vyzve žalobcu na predloženie originálov všetkých jeho listín týkajúcich sa predmetného sporu strán, umožní žalovanej sa vyjadriť ku všetkým týmto listinám a až následne vykonané dokazovanie a obranu žalovanej skutkovo i právne vyhodnotí (po zvážení i ďalšieho dokazovania nevyhnutného pre rozhodnutie veci) a vo veci znova rozhodne, vrátane rozhodnutia o trovách strán sporu v celom konaní.

16. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).