

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 6C/156/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513204206
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rusňáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513204206.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Katarínou Rusňákovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi:

N. Y., nar.: XX.XX.XXXX, bytom U. - R., t.č. na neznámom mieste, zast.: opatrovníčka D. R., zamestnankyňa K. U. V, o zaplatenie 100,44 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100,44 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 06.06.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 Eur za súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur k rukám advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu 16,50 Eur titulom súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa svojim návrhom zo dňa 20.02.2013 opraveným dňa 26.03.2013 domáhal od odporcu zaplatenia žalovanej istiny vo výške 100,44 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 06.06.2010 až do zaplatenia titulom nesplateného úveru. Právny predchodca navrhovateľa požadoval od odporcu taktiež náhradu trov konania.

Odporca má hlásený pobyt bezdomovca v Bratislave - Petržalke a jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením, súd mu preto v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ustanovil opatrovníčku. Opatrovníčka odporcu zostala v konaní nečinná.

V priebehu konania navrhla obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa z dôvodu, že navrhovateľ postúpil pohľadávku voči odporcovi, ktorá je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom,

na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava.

Uznesením č.k. 6C 156/2013 - 32 zo dňa 24.05.2013 súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Taktiež si uplatnil náhradu trov konania. Opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila. Súd preto konal a rozhodol v jej neprítomnosti v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 OSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil, že dňa 18.12.2008 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver vo forme pôžičky vo výške 20.519,- Sk (681,11 Eur)

na zakúpenie televízora značky Samsung. V zmluve sa odporca zaviazal splácať poskytnutý úver v 15. mesačných splátkach po 1.249,- Sk (41,46 Eur) a uhradiť akontáciu vo výške 1.784,- Sk (59,22 Eur). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky k zmluve. Odporca uhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 599,53 Eur. Odporca však neuhradil zvyšnú časť úveru, t.j. sumu 81,58 Eur. Vzhľadom na uvedené vyzval právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 21.05.2010 odporcu na uhradenie dlžnej sumy. Žalovaná istina

vo výške 100,44 Eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 81,58 Eur a z poplatkov vyčíslených v zmysle Podmienok k zmluve vo výške 18,86 Eur. Odporca dlžnú sumu právnemu predchodcovi navrhovateľa nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene

a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému vzniku záväzkového vzťahu uzatvorením Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX,

.na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver formou pôžičky vo výške 681,11 Eur za účelom financovania kúpy televízora značky Samsung. Odporca sa zaviazal splatiť poskytnutý úver v 15. mesačných splátkach po 41,46 Eur a uhradiť taktiež akontáciu vo výške 59,22 Eur. V konaní bolo preukázané, že odporca zaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 599,53 Eur, pričom zvyšnú časť úveru sumu 81,58 Eur už nezaplatil. Navrhovateľovi tak vznikol nárok aj na zaplatenie poplatkov vo výške 18,86 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu

na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 100,44 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 OZ i príslušenstvo pohľadávky - ročný úrok z omeškania vo výške 9 % od 06.06.2010 až do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania priznal súd navrhovateľovi v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 149 ods. 1 OSP.

Súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur

za súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky MS SR

č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu vo výške 58,58 Eur za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh

na zmenu účastníka konania) po 16,60 Eur za úkon + 2 x 7,81 Eur (RP) + 20 % DPH.

Právny zástupca navrhovateľa si vyčíslil náhradu trov konania spolu vo výške 135,90 Eur. Súd sa s týmto vyčíslením nestotožnil, nakoľko základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby spolu s 20 % DPH je 19,92 Eur, a nie 58,58 Eur ako uviedol právny zástupca navrhovateľa vo vyčíslení.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania, súd rozhodol podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

· z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka,
čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

· v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha,

· odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok
za návrh.

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

· v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

· konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

· súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

· súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

· doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

· rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.