

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612220969
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612220969.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanej S. D., D.. Č.. S., C.. XX.X.XXXX, C. S. A. Č.. XXX, Č. U., zastúpenej opatrovníkom pre konanie W.. A. T., A. O.Ú. Ú. L. O. U., o zaplatenie 405,38 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 797,88 Eur s 11,85% úrokom ročne zo sumy 424,81 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 424,81 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania v celkovej sume 199,29 Eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu HMG & PARTNERS s.r.o. Bratislava, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 797,88 €, úrok vo výške 11,85 % ročne zo sumy 424,81 € od 22.12.2010 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 424,81 € od 22.12.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 189,29 € právnenému zástupcovi žalobcu, alebo v tej istej lehote podať odpor na tomto súde.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca nadobudol uvedenú pohľadávku od veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. (SLSP a.s.) so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 25.10.2004 Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovanú bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Dňa 25.10.2004 právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty k bežnému účtu. Dňa 25.10.2004 uzavreli hore uvedené zmluvné strany Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru (úverového rámca) na bežnom účte vo výške 365,13 Eur s úrokovou sadzbou 11,85% ročne. Základné podmienky kontokorentného úveru sú uvedené v čl. I. zmluvy. V uvedenej Zmluve sa právny predchodca žalobcu zaviazal, že bude realizovať príkazy žalovanej na prevod a výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, že nebude existovať žalobcova pohľadávka z účtu žalovanej, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Listom zo dňa 13.11.2007 - „Výpoveď zmluvy o kontokorentnom úvere“ právny predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 25.10.2004. Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na súčasného žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Preto sa žalobca pri vyčíslení pohľadávky pridriava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky, t. j. Slovenskou sporiteľňou, a.s. Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t. j. 21.12.2010 vo výške celkom 3981,56 Eur, z toho istina po splatnosti vo výške 424,81 Eur, nezaplatené úroky vo výške 152,02 Eur a úroky z omeškania vo výške 222,72 Eur.

Istinu vo výške 424,81 Eur žalobca ďalej úročí úrokom vo výške 11,85% ročne a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne. Pohľadávka žalobcu nebola ku dňu podania návrhu uhradená.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 5Ro 413/2012-29 zo dňa 25.10.2012, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, pretože súdu sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovanej. Súdom bolo zistené, že žalovaná sa medzičasom vydala, takže v súčasnosti sa nevolá S. D., pod ktorým menom uzatvárala Zmluvu o bežnom účte, ale S. S.. Súdom bolo taktiež zistené, že žalovaná nikdy nemala trvalý pobyt v I., posledná adresa mala byť v ČR, zásielky adresované do ČR sa však súdu vracali s oznámením „adresát neznámy“ a súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej ani cestou Obvodného súdu pre Prahu 7. Z tohto dôvodu súd platobný rozkaz svojím uznesením 5C 230/2012-37 zo dňa 25.1.2013 zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. a žalovanej ustanovil opatrovníka pre toto konanie v osobe A. O. Ú. L. O. U. W.. A. T..

Vo veci bol vytýčený termín pojednávania, na ktoré sa opatrovník žalovanej nedostavil, ani svoju neúčast' neospravedlnil. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil telefonicky dňa 14.6.2013. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov.

Súd na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi zistil, že žalovaná mala uzatvorenú s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o bežnom účte č. 0522673683/0900 zo dňa 25.10.2004, taktiež Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty (PK) zo dňa 15.11.2004 a Zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 25.10.2004. Súd jak zo Zmluvy o bežnom účte, tak zo Zmluvy o vydaní a používaní PK a Zmluvy o kontokorentnom úvere zistil, že zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. V súlade s čl. I Zmluvy o kontokorentnom úvere bol v prospech účtu žalovanej poskytnutý úver vo výške 365,13 Eur (11.000,- Sk) s úrokovou sadzbou 11,85 % ročne. U žalovanej k čerpaniu úveru došlo prostredníctvom čiastočných výberov, prvým vo výške 348,54 Eur dňa 25.10.2004. Vyčerpaný bol celý úverový rámec vo výške 365,13 Eur. Uvedené skutočnosti boli dokázané výpisom z účtu, z ktorého súdom bolo zistené, že tvrdenia žalobcu v žalobnom návrhu sú pravdivé. Súd zo Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi SLSP a.s. Bratislava a GENERAL FACTORING, a.s. Bratislava zo dňa 21.12.2010 zistil, že právny predchodca žalobcu žalobcovi postúpil pohľadávky, medzi ktorými je aj pohľadávka voči žalovanej.

Keďže zo strany žalovanej neboli dodržané obchodné podmienky, právny predchodca žalobcu svojím podaním zo dňa 13.11.2007 adresovaným žalovanej vypovedal Zmluvu o kontokorentnom úvere dňa 13.11.2007 s tým, že výpoveď nadobúda účinnosť dňom doručenia. Žalovaná uvedenú výpoveď neprevzala, zásielka bola na pošte uložená dňa 16.11.2007.

Pohľadávka žalobcu pozostáva z čistej istiny 215,24 Eur, z úrokov z omeškania v sume 222,72 Eur za obdobie od 30.6.2005 počítané z prečerpaných súm do 21.12.2010, ktoré boli vypočítané z istiny po splatnosti vo výške 424,81 Eur. Úroky riadne v sume 152,02 Eur sú úrokmi za obdobie od 30.11.2007 do postúpenia pohľadávky počítané z istiny pri úrokovej sadzbe 11,85 % ročne.

Z predloženého výpisu žalobcom súd nezistil, že by žalovaná bola dlh žalobcovi vyrovnala.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 503 ods. 3 druhá veta Obchodného zákonníka úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k právnenému záveru, že žalobný návrh žalobcu je v plnom rozsahu opodstatnený, a to aj s uplatnenými úrokmi z omeškania žalobcu voči žalovanej, ktorý úrok z omeškania si žalobca voči žalovanej uplatňuje odo dňa 22.12.2010, teda od nasledujúceho dňa od postúpenia pohľadávok, keďže úroky z omeškania do postúpenia, ako aj riadne úroky, sú zahrnuté v žalovanej sume. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech trovy v plnom rozsahu priznal v sume 199,29 Eur. Tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 57,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony účtované podľa Vyhl. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh 2 x á 51,45 Eur + 2 x rež. paušál á 7,63 Eur, spolu 118,16 Eur + 20% DPH (23,63 Eur) = 141,79 Eur. Podľa § 149 O.s.p. súd zaviazal žalovanú tieto uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.