

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722202082
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5722202082.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Jozefa Turzu, v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, E., proti žalovaným: 1/ NEOGRAFIA, a. s., so sídlom Sučianska 39 A, Martin, IČO: 31 597 912, 2/ Okresný súd Martin, so sídlom E. B. Lukáča 2/A, Martin, IČO: 00 165 786, 3/ Krajský súd v Žiline, so sídlom Orolská 3, Žilina, IČO: 35 995 572, o odškodnenie za trvalý následok po úraze, o náhradu nemajetkovej ujmy a o iných nárokoch žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 11C/50/2022-130 zo dňa 30. januára 2024, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu odmieta.

Žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „okresný súd“) napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu zo dňa 30.05.2022 doručené Okresnému súdu Martin v spojení s doplnením zo dňa 16.11.2022, 21.11.2023 a 11.12.2023.

2. Konštatoval, že podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 30.05.2022 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej v 1. rade vyplatiť odškodné za trvalý následok po pracovnom úraze zo dňa 01.08.1977 za práceneschopnosť vo výške 13.896,20 Kč s príslušenstvom, ktorým sú trovy a poplatky za nevyriešenie podaných sťažností. Zároveň navrhol, aby súd žalovaným v 1. až 3. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť nemajetkovú ujmu vo výške 60.000 eur a aby súd vrátil žalobcovi poriadkovú pokutu vo výške 471 eur z dôvodu oprávnenosti podanej sťažnosti. Žalobca sa domáhal aj toho, aby súd vyvodil zodpovednosť za nedôstojné konanie sudcov od roku 2002. Poukázal, že uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 10.08.2022, sp. zn. 7NcC/8/2022, súd prikázal spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Okresný súd uznesením zo dňa 13.02.2023, sp. zn. 11C/50/2022 konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanej v 1. rade zaplatiť žalobcovi 13.896,20 Kč s príslušenstvom zastavil z dôvodu prekážky rozhodnutej veci, konanie v časti o zaplatenie sumy 471 eur a v časti proti žalovaným v 2. a 3. rade o náhradu nemajetkovej ujmy súd zastavil pre prekážku skôr začatého konania o tomto nároku na Okresnom súde Ružomberok vedeného pod spisovou značkou 10C/10/2019 a zároveň vyzval žalobcu na späťvzatie zjavne nedôvodnej žaloby späť v časti určenia, že súdnym rozhodnutím sp. zn. 11C/311/2002 je spáchaný možný trestný čin, zmätočné súdne konanie, bezdôvodné obohatenie žalovanej a zneužitie súdnej moci žalovanou; že konajúce súdy v opravných prostriedkoch 23Co, 5C zmätočne páchajú možný justičný zločin z dôvodu, že podľa v tom čase platného Občianskeho súdneho poriadku neurčili ako prvé podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 právne správne príčinu sporu a žalobnú otázku medzi účastníkmi konania od 20.12.1999 a že žalovaná bez dôkazu, že invalidita chrbtice žalobcu od roku 1988 sa vyliečila od 20.12.1999 zneužila súdnu moc podľa dôkazu zo dňa 17.01.2000 na

okradnutie žalobcu o odškodné za invaliditu. Voči tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 25. 08. 2023, sp. zn. 9Co/64/2023 tak, že rozhodnutie potvrdil a odvolanie žalobcu proti výroku III. uznesenia odmietol.

4. Uznesením zo dňa 04.12.2023, sp. zn. 11C/50/2022 okresný súd vyzval žalobcu na doplnenie podania tak, že označí žalovanú, resp. žalovaných, proti ktorým sa domáha určenia uvedeného vo výroku predmetného uznesenia a zároveň pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti vzťahujúce sa na požadované určenie.

5. Citujúc § 129 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) okresný súd z dôvodu, že žalobca ani na základe výzvy a poučení nepredložil súdu podanie, na základe ktorého by sa mohlo v konaní pokračovať, odmietol jeho podanie.

6. Okresnému súdu Martin bolo 07.02.2024 doručené podanie žalobcu nazvané „Výzva o odôvodnenie Uznesenia“, ktoré bolo okresnému súdu postúpené dňa 12.02.2024. Okresný súd dňa 14.02.2024 vyzval žalobcu, aby oznámil, či daným podaním mienil podať odvolanie proti uzneseniu zo dňa 30.01.2024, sp. zn. 11C/50/2022. Na predmetnú výzvu odpovedal žalobca podaniami zo dňa 20.02.2024 a 29.02.2024, ktoré doručil Okresnému súdu Martin. Okresný súd posúdil dané podania ako odvolanie proti vyššie uvedenému uzneseniu a preto uznesením č. k. 11C/50/2022-147 zo dňa 16.05.2024 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady podania zo dňa 29.01.2024 v spojení s podaním zo dňa 20.02.2021 pod následkom jeho odmietnutia, a to doplnením nasledovných náležitostí: proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu napáda rozhodnutie a čoho sa domáha (odvolací návrh). V súvislosti s podaním žalobcu zo dňa 29.02.2024 ho v predmetnom uznesení vyzval, aby v rovnakej lehote doplnil spisovú značku konania, ku ktorému podanie urobil. Uznesenie okresného súdu bolo žalobcovi doručené dňa 21.05.2024. Následne žalobca doručil okresnému súdu podania označené ako „Námietka zaujatosti sudcu“ zo dňa 23.05.2024, „Sťažnosť a výzva“ zo dňa 22.05.2024 a „Sťažnosť, výzva a Trestné oznámenie“ zo dňa 25.05.2024.

7. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 386 psím. d/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa odvolanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

10. Žalobca v odvolaní namietal, že napadnuté uznesenie je nepravdivé, nevybavené a neodôvodnené, pretože súd vo veci LM-11C/50/2022 nedokázal to, či je vec MT-11C právoplatne rozsúdená v konaní o preklúzií od 04.02.2002 do dnes. Uviedol, že uznesením došlo k organizovanému justičnému zločinu a vyzval súd, aby jednoduchým právnym spôsobom odôvodnil nezmyselné tvrdenie podľa čl. 46 Ústavy SR, že je rozsudok, ktorým súd MT-11C spáchal trestný čin právoplatný. Okresný súd sa uznesením, proti ktorému podal žalobca odvolanie zaoberal posúdením, či podanie žalobcu zo dňa 30.05.2022 v spojení s doplnením zo dňa 16.11.2022, 21.11.2023 a 11.12.2023 napĺňa všetky požiadavky požadované zákonom na to, aby mohol v konaní pokračovať. Dospel k záveru, že tieto požiadavky nespĺňa, pričom ani na základe výzvy a poučení, ako je potrebné doplnenie vykonať nepredložil súdu podanie, na základe ktorého by sa mohlo v konaní pokračovať. Z tohto dôvodu jeho podanie odmietol.

11. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca v podanom odvolaní, ani v ďalších naň nadväzujúcich podaniach neuviedol proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu napáda rozhodnutie a čoho sa domáha (odvolací návrh). Pretože odvolanie žalobcu neobsahovalo náležitosti riadneho odvolania, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 363 CSP, pričom tieto nedostatky bránia odvolaciemu súdu pokračovať v konaní, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. d/ CSP odmietol, rozhodujúc bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol analogicky, podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Podľa tohto ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinil žalobca, ktorý podal odvolanie nemajúce zákonné náležitosti, preto by odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania priznal protistrane. Žalovaným však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd v rámci hospodárnosti konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)