

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/20/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813010171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.6.2013, v trestnej veci obžalovaného Y. O. takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. O. C. T. N. : B.. X.X.XXXX P. G.Ň., O. X. V.,  
C.. G., X. L. X. R. L.,  
J. Č.. XXX, C.. G., X. L.  
L.,

je vinný,

že dňa 15.2.2013 v presne nezistenom čase v katastrálnom území obce Nižná Slaná, okr. Rožňava, v lesnom dielci č. 448 00, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrezal a odcudzil vývrat stromu dreviny buk v objeme 0,75 m<sup>3</sup>, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava, spôsobil škodu vo výške 21,12 €, pričom tento konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 1T/128/2012 zo dňa 5.9.2012, právoplatným toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák., spáchaný v v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 5.12.2012,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d, ods. 3 písm. b Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 334/2012 Z.z. a za to ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. k, I Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. I písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienenčne odkladá a podľa § 50 ods. I Tr. zák. mu určuje skúšobú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaná a prokurátor výslovne vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.