

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/36/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613204744
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613204744.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: I. C., J. C. D. I., L. K. XXX proti odporcovi: I. Y. o návrhu na náhradu škody takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 6.3.2013 odmieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.3.2013 domáhal náhrady škody, pričom z návrhu nie je z dôvodu nedostatočného označenia odporcu zrejmé, proti komu návrh smeruje a z dôvodu absencie žalobného petitu nie je z neho zrejmé, náhrady škody v akom rozsahu sa navrhovateľ domáha. Čo sa týka opísania rozhodujúcich skutočností, príp. označenia dôkazov, tieto takisto v návrhu chýbajú.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľa uznesením č. k. 9C 36/2013 - 4 zo dňa 16.5.2013 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil svoje podanie aj s poučením, čo treba v návrhu doplniť tak, aby súd mohol vo veci konať a rozhodovať. Zároveň navrhovateľa poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Keďže navrhovateľ svoje neúplné a neurčité podanie nedoplnil v lehote poskytnutej mu za tým účelom súdom, súd v súlade s ustanovením § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.