

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215910
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512215910.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., J. X, proti odporcovi: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., J. X, o podaní navrhovateľky označenom ako Návrh na uplatnenie v zmysle § 146 ods. 2 Obč. zákonníka z 08.06.2012, doplnené podaním označeným ako Podanie, sp. zn. 9C 9/2013 z 18.02.2013 takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky označené ako Návrh na uplatnenie v zmysle § 146 ods. 2 Obč. zákonníka z 08.06.2012, doplnené podaním označeným ako Podanie, sp. zn. 9C 9/2013 z 18.02.2013 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím podaním, doručeným súdu 11.06.2012, označeným ako Návrh na uplatnenie postupu v zmysle § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka navrhla, aby súd obmedzil, prípadne vylúčil odporcu v užívacom práve k spoločnému bytu, ktorý navrhovateľka a odporca vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k nej a k maloletým deťom, nakoľko v ich dôsledku sa spolužitie stáva neznesiteľným.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľku vyzval uznesením, č. k. 9C/9/2013-11 z 05.02.2013, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila vyššie špecifikované neúplné podanie 1/ predložením doplnenia návrhu a príloh v potrebnom počte rovnopisov - dvojmo, 2/ pravdivo, jasne a zrozumiteľne opísala rozhodujúce skutočnosti vzťahujúce sa k veci, 3/ doložila a označila dôkazy (listiny), ktorých sa navrhovateľka domáha (teda aké dôkazy žiada, aby súd vykonal) a na ktoré sa v podaní odvoláva, 4/ uviedla žalobný petít návrhu tak, aby bol určitý, zrozumiteľný a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný (ako má konkrétne súd rozhodnúť) s doplnením, že je potrebné, aby boli v žalobnom petite nehnuteľnosti presne špecifikované a identifikované v súlade s aktuálnym právnym stavom v katastri nehnuteľností, pričom zo žalobného petitu má byť zrejmé k uloženiu akej konkrétnej povinnosti alebo zákazu má byť zaviazaný odporca, 5/ doložením originálu listu vlastníctva, nie staršieho ako tri mesiace, na ktorom je evidovaná nehnuteľnosti, ku ktorej navrhovateľka žiada obmedziť alebo vylúčiť užívacie právo druhého z manželov. Súd navrhovateľku súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľke bolo citované uznesenie doručené do vlastných rúk 12.02.2013.

Dňa 25.02.2013 navrhovateľka súdu doručila podanie označené ako Podanie sp. zn. 9C 9/2013, v ktorom uviedla, že žiada, aby súd vydal alternatívne rozsudok, ktorým užívanie spoločného bytu, ktorý je zober podielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu za odporcovi zakazuje do času, kým sa v samostatnom konaní právoplatne nevyrieši vyporiadanie tohto ich bezpodielového spoluvlastníctva, alebo navrhla, aby súd vydal rozsudok, ktorým užívanie spoločného bytu, ktorý je v

bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľky a odporcu, sa odporcovi obmedzuje do času kým sa v samostatnom konaní právoplatne nevyrieši vyporiadanie tohto ich bezpodielového spoluvlastníctva. Rozsah obmedzenia sa určuje tak, že odporca môže do bytu vstúpiť len potom, čo sa vopred telefonicky skontaktuje s navrhovateľkou a za jej prítomnosti návštevu vykoná za tým účelom, ktorý rovnako vopred oznámi a sa o ňom s navrhovateľkou dohodne. Navrhovateľka zároveň doručila výpis z katastra nehnuteľností zo 16. 2. 2013, lekársku správu zo 7. 5. 2012, rozkaz o uložení sankcie za priestupok zo 6. 6. 2012, rozkazu o uložení sankcie za priestupok z 21. 5. 2012, správu o psychologickom vyšetrení z 20. 11. 2012, potvrdenie o oznámení z 26. 8. 2012, trestné oznámenie z 26. 9. 2012, predvolania oznamovateľa, uznesenie z 23. 11. 2012.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá Občianskeho súdneho poriadku, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu je petit. V ňom navrhovateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok jeho rozsudku. Ním zároveň stanovuje rozsah požadovanej súdnej ochrany a určuje súdu medze toho, o čom a ako má rozhodnúť. Pretože v podstate ide o návrh súdneho výroku, kladie zákon na formuláciu petitu určité požiadavky, rešpektovaním ktorých sa zabezpečuje presnosť a určitosť (teda aj vykonateľnosť) výrokov rozsudkov. Presný a určitý petit je pre súd rámcom rozhodovania, z ktorého nesmie vybočiť a ktorý môže prekročiť len v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 153 ods. 2 O.s.p.). Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné. Uvedené požiadavky nie sú formálne, ale nevyhnutné pre výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky žalobcom zamýšľané (I. ÚS 233/97). Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011). Ak návrh neobsahuje uvedené náležitosti, je nesprávny alebo nezrozumiteľný, sudca alebo poverený zamestnanec súdu je povinný v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzvať účastníka, aby ho v určenej lehote opravil alebo doplnil a súčasne je povinný účastníka poučiť, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. mája 2012, sp. zn. 7 Cdo 122/2011).

Súd pri skúmaní procesných podmienok konania, splnenie ktorých je nutné v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pri posudzovaní dôvodnosti navrhovateľkou uplatneného nároku zistil, že táto vo svojich vyššie citovaných podaniach síce doplnila súdom žiadané náležitosti, avšak napriek tomu navrhovateľkou spresnené podanie nespĺňa požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti návrhu, pretože naďalej súdu z navrhovateľkou spresneného žalobného návrhu nie je zrejmé, akého bytu sa ňou žiadané obmedzenie užívania odporcom týka, tak ako to súd uviedol v uznesení, č.k. 9C/9/2013-11 z 05.02.2013. Uvedený nedostatok potom v prípade, že by súd návrhu vyhovel, bráni vykonateľnosti takéhoto rozhodnutia. Súd dopĺňa, že uvedené požiadavky nie sú formálne, pretože sú nevyhnutné pre

výsledok konania, teda pre to, aby rozhodnutie bolo vykonateľné a aby mohli nastať účinky zamýšľané navrhovateľkou (porovnaj citované rozhodnutie NS SR).

Podľa § 43 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením podanie navrhovateľky z 08.06.2012 v spojení s podaním z 18.02.2013, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, nespĺňa náležitosti riadneho návrhu, pre ktorý nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 1 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.