

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712211180
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712211180.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, v právnej veci navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO 00 151 653, Tomášikova 48, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Petrom Kvasňovským, advokátom, Advokátska kancelária Hattalova 12/C, Bratislava, proti odporkyňiam 1/ B. I., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, D. R. a 2/ E. G., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/XX, D. R., v konaní o zaplatenie 534,51 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyne 1/, 2/ sú p o v i n n é zaplatiť navrhovateľovi 534,51 € s 12,65% úrokom zo sumy 534,51 € od 1. 12. 2012 do zaplatenia, s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 534,51 € od 22. 11. 2012 do zaplatenia ako aj trovy konania 38,70 € a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa 213,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyne zaplatiť mu sumu 534,51 € spolu s 12,65 % ročným úrokom z omeškania od 1.12.2012 do zaplatenia a 8% ročným úrokom z omeškania od 22.11.2012 do zaplatenia.

Uviedol, že dňa 19.8.2005 uzatvoril s odporkyňou 1/ zmluvu o splátkovom úvere č.0423446485, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť odporkyňi 1/ úver vo výške 4.979,08 € a odporkyňa 1/ sa uvedené peňažné prostriedky zaviazala vrátiť najneskôr do 20.7.2011 v pravidelných mesačných splátkach po 99,58 €. Zároveň navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou 2/ dňa 19.8.2005 Dohodu o ručení, kde odporkyňa 2/ vyhlásila, že uspokojí pohľadávku navrhovateľa v prípade, že tak neurobí odporkyňa 1/. Odporkyne po končenu splatnosť úveru splatili svoj záväzok len čiastočne, a svoj dlh neuhradili ani na základe viacerých výziev navrhovateľa, a preto navrhovateľ žiadal, aby ich k tejto povinnosti zaviazal súd.

Odporkyňa 1/ sa k návrhu nevyjadřila. Odporkyňa 2/ potvrdila, že robila odporkyňi 1/ ručiteľku, keďže sú kmotry, poukázala na skutočnosť, že s odporkyňou 1/ má viaceré problémy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením Zmluvy o splátkovom úvere, Obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., Dohody o ručení, výpisu z úverového účtu, úrokových sadzieb platných do 14.7.2009, vyjadřenia navrhovateľa, čiastočného späťvzatia návrhu a zistil nasledovné:

Dňa 19.8.2005 uzatvorila odporkyňa 1/ s navrhovateľom Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 €), ktorý sa odporkyňa 1/ zaviazala splatiť spolu

s 11,60 % ročným úrokom v pravidelných mesačných splátkach po 3.000,- Sk (99,58 €) do 20.7.2011. Zároveň sa zaviazal platiť mesačný poplatok vo výške 50,- Sk (1,66 €) za správu úveru.

V zmysle čl. II zmluvy sa odporca zaviazal splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky podľa sadzobníka a náklady veriteľa spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

Dňa 19.8.2005 navrhovateľ zároveň uzatvoril s odporkyňou 2/ dohodu o ručení k zmluve o splátkovom úvere zo dňa 19.8.2005, v ktorej sa odporkyňa 2/ zaviazala uhradiť pohľadávku navrhovateľa v prípade, že tak neurobí odporkyňa 2/.

Odporkyňa 1/ úver nesplácala riadne a včas, dostala sa do omeškania, pričom z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že dlh odporkyne 1/ činil ku dňu končenej splatnosti úveru sumu pozostávajúcu z nesplatenej istiny 1.774,06 €, dlžného úroku vyčísleného ku dňu 3.7.2012 vo výške 71,68 € a dlžného úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 3.7.2012 vo výške 330,41 €, ktorú sumu odporkyne neuhradili, preto podal navrhovateľ dňa 20.9.2012 návrh na súd.

Následne odporkyňa 1/ uhradila dňa 2.10.2012 sumu 1.000,- €, dňa 6.11.2012 sumu 500,- € a dňa 29.11.2012 sumu 274,06 €, preto navrhovateľ vzal svoj návrh v tejto časti späť a súd konanie uznesením zo dňa 7.5.2013, č.k. 5C/59/2013-55 v časti o zaplatenie istiny 1.239,55 €, úroku 71,68 € a úroku z omeškania 330,41 € zastavil.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou 1/ dňa 19.8.2005 Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol odporkyňa 1/ poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Zároveň navrhovateľ v ten istý deň uzatvoril s odporkyňou Dohodu o ručení, v ktorej sa odporkyňa 2/ zaviazala uhradiť pohľadávku navrhovateľa v prípade, že tak neurobí odporkyňa 1/. Ďalej mal za preukázané, že odporkyňa 1/ túto svoju povinnosť porušila, splátky úveru riadne a včas neuhradila, pričom úver nesplatila ani do termínu splatnosti, na základe čoho navrhovateľovi vznikol v zmysle zmluvy, obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov nárok na zaplatenie sumy 534,51 € (po odpočítaní čiastočných úhrad po podaní návrhu a v zmysle uznesenia o čiastočnom zastavení konania), a to voči odporkyňa 1/ ako dlžníkovi i odporkyňa 2/ ako ručiteľke, pričom výšku dlhu mal súd za preukázanú z výpisu z úverového účtu a tiež na zaplatenie úroku z úveru vo výške 12,65 % ročne (podľa prehľadu úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch) odo dňa 1.12.2012, teda odo dňa nasledujúceho po dni do ktorého boli úroky z úveru vyčíslené a zahrnuté do celkového dlhu odporcu pri zohľadnení následných čiastočných úhrad.

Odporkyňa tým, že nezaplatili dlh riadne a včas, dostali sa do omeškania a navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. vo výške 8 % ročne odo dňa 22.11.2012, teda odo dňa nasledujúceho

po dni do ktorého boli úroky z omeškania vyčíslené a zahrnuté do celkového dlhu odporcu pri zohľadnení následných čiastočných úhrad.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania vo výške 38,70 € za zaplatený súdny poplatok za návrh (po čiastočnom späťvzátí návrhu a po vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi 32,- € + 6,70 €) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 213,50 € za dva úkony právnej pomoci á 81,33 € (§10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), tomu zodpovedajúci režijný paušál 15,26 € (2 x 7,63 €) a 20 % DPH 35,58 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.