

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204818
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204818.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. Š., F.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: E. Š., F.. XX.X.XXXX, Q. T. H. Č.. XXX, Q. Č. T. H. XXX, I. E. Š., F.. XX.X.XXXX, T. H. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 2. 2011 č.k. 7C/282/2010-38 v časti o výživnom na maloletú tak, že počnúc od 29. 4. 2013 je otec maloletej p o v i n n ý prispievať na výživu I. Š., F.. XX. X. XXXX po 80 eur mesačne, k rukám matky maloletej, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 29. 4. 2013 sa otec maloletej domáhal zníženia výživného na 15 eur mesačne, čo odôvodnil tým, že je dlhodobo nezamestnaný, nedarí sa mu nájsť prácu, nepoberá dávky v hmotnej núdzi a nemá prostriedky na také vysoké výživné. Maloletá sa voči nemu správa spôsobom odporujúcim dobrým mravom, podstatnú časť výživného minie na cigarety, alkohol a zábavy pochybného druhu, v ktorých ju podporuje matka.

Navrhovateľ vypovedal, že žiada znížiť výživné na 50 eur mesačne. Od 6. 5. 2013 začal robiť v lese na živnosť. Má vyživovaciu povinnosť k dcére W. určenú súdom 100 eur, ale ona už zarába. On jej dopláca na školu. Jeho sestra platila dcére W. školu a teraz to spláca sestre on. Doposiaľ to bola suma okolo 800 eur. On žije v rodinnom dome v H., dá sa povedať, že v podnájme, lebo dom daroval svojej dcére C.e. Dcéra C. býva v A. U.. Dcére I. nedaroval nič. V dome býva sám. Náklady na bývanie sú okolo 150 eur mesačne (za vodu, elektriku a palivo). S dcérou I. sa nenavštevuje. V hrubom má v súčasnosti príjem okolo 300 eur. Do zániku živnostenského oprávnenia 1. 12. 2012 čakal, že bude nejaká robotá. Nechcel si ju znovu vybavovať. Na úrade práce sa prihlásil. Naposledy sa rozhodovalo o výživnom pri rozvode. Výživné neplatil, lebo bývali u neho. Nedávali mu na nájom a ani na nič a popredali mu mäso. Nežijú spolu od januára 2013. Odvtedy poslal výživné asi trikrát po 10 eur.

Odporkyňa vypovedala, že maloletá dcéra študuje druhý ročník Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Liptovskom Mikuláši, odbor kozmetička. Žijú u jej mamy L. D. R. H. XXX, v rodinnom dome so sestrou a bratom. Ona začala robiť od 9. 4. 2013 v SEIDEL, s.r.o., v Liptovskom Hrádku. Predpokladá čistý príjem okolo 300 eur. Zatiaľ nedostala výplatu za celý odrobený mesiac. Kým nezačala robiť mala mzdu do 31. 1. 2013. Potom šla na úrad práce a maródku. Dostávala iba nemocenské a tiež

podporu v nezamestnanosti od 1. 2. 2013 do 3. 2. 2013 24 eur, od 1. 4. 2013 do 8. 4. 2013 64 eur, spolu 88 eur, nemocenské za február 2013 185,80 eur a marec 2013 246,50 eur, spolu 432,30 eur. Má vyživovaciu povinnosť k dcére W., ktorá je plnoletá. Končí bakalárske štúdium. Študuje dennou formou. Len brigáduje. Dcéra W. žije sama s priateľom. Pomáha jej manželova sestra. Ona jej dáva po 50 eur mesačne. Mame prispieva na bývanie 50 eur mesačne. Otec sa o dcéru nezaujíma. Nestretáva sa s ňou. Nesúhlasila so znížením výživného, lebo otec neplatí vôbec nič. Len jeho sestra poslala na jeho meno výživné v januári a februári po 10 eur, spolu 20 eur.

Kolízna opatrovníčka uvádzala, že zníženie výživného nie je v prospech maloletej, ktorá má 17 rokov, študuje a jej potreby zodpovedajú dospelaj osobe. Vzhľadom na situáciu rodičov ponechala rozhodnutie o výživnom na zváženie súdu.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-33, najmä rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 24. 2. 2011 č.k. 7C/282/2010-38 čl. 3-5, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa zverejneným na internete čl. 9-11, správou Sociálnej poisťovne, pobočky Liptovský Mikuláš čl. 18-19a, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 20-21, čl. 23, správou Daňového úradu Žilina, pobočka Liptovský Mikuláš čl. 22, správou triednej učiteľky maloletej čl. 25, fotokópiami poštových poukazov o platení výživného čl. 26, potvrdením o návšteve školy maloletej čl. 27, výpisom z klasifikácie prospachu, správania a dochádzky za prvý polrok školského roku 2012/2013 čl. 28, správou zamestnávateľa matky čl. 33, ako aj obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/104/2013 (konanie o zrušenie výživného na W. Š.), sp. zn. 10C/123/2013 (konanie o určenie výživného na rozvedeného manžela), ku ktorému je pripojený spis sp. zn. 7C/282/2010 (o rozvode manželstva rodičov maloletej).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1)Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5)Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1)Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (veta prvá).

§ 78 ZR

(1)Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2)Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predmetom konania je rozhodovanie o znížení výživného na návrh otca. Súd skúmal, či došlo k takej podstatnej zmene pomerov na strane povinného rodiča a maloletej, ktoré odôvodňujú zníženie výživného.

O výživnom na maloletú súd rozhodoval rozsudkom, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené zo dňa 24. 2. 2011 č.k. 7C/282/2010-38. Maloletá bola zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 116 eur mesačne. V tom čase nežili rodičia maloletej v spoločnej domácnosti. Otec maloletej žil v rodinnom dome vo svojom vlastníctve, náklady na bývanie mal okolo 200 eur mesačne. Matka maloletej žila v prenajatom byte s dcérami, v A. E.O. F. H.. Náklady na bývanie boli okolo 300 eur mesačne, v ktorom byte žila plnoletá dcéra W., dcéra C. s priateľom a matka s maloletou. Priemerný čistý mesačný príjem otca na základe daňového priznania za rok 2009 bol rozdiel príjmov z podnikateľskej činnosti 9.754,59 eur a výdavkov 4.398,28 eur, t.j. 5.356,31 eur : 12 = 446,36 eur. Vo výpovedi vtedy uvádzal, že jeho čistý priemerný mesačný príjem predstavuje 600 eur. Čistý priemerný mesačný príjem matky maloletej bol 409,77 eur. Maloletá navštevovala osemročné gymnázium, kam dochádzala z miesta bydliska do Liptovského Hrádku. V tom čase mali rodičia vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére W., študentky vysokej školy s miestom štúdia v Košiciach.

V súčasnosti rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá žije s matkou v rodinnom dome, ktorý obývajú stará matka maloletej, sestra a brat matky maloletej. Na bývanie matka maloletej prispieva po 50 eur mesačne. Maloletá študuje v druhom ročníku Strednej odbornej školy obchodu a služieb v Liptovskom Mikuláši, odbor kozmetička, kam denne dochádza z Podturne. Cestovné je okolo 20 eur mesačne. Stravu si nosí z domu. Na školské pomôcky v súvislosti so študijným odborom potrebuje približne 15 eur mesačne a na ďalšie nepredvídané výdavky, ak absolvuje akcie so školou. Za školský výlet jej matka zaplatila 20 eur. Na stužkovú sa skladajú po 10 eur mesačne. Často užíva antibiotiká a zvýšené výdavky má u zubára, lebo s jej kazia zuby. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že na strane maloletej nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, potreby maloletej vzrástli, keďže je stredoškolačka, pripravuje sa na budúce zamestnanie. Odporca si voči nej vyživovaciu povinnosť neplní, lebo výživné neplatí riadne a včas (za január zaplatil 10 eur, za február zaplatil 10 eur). K 1. 12. 2012 otec maloletej ukončil podnikateľskú činnosť (živnosť), ktorú opätovne obnovil k 6. 5. 2013. Za rok 2012 podľa jeho daňového priznania bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 264,36 eur (vypočítaný zo základu dane 3.172,34 eur : 12). Vo výpovedi uvádzal, že v hrubom má v súčasnosti príjem okolo 300 eur. V období ukončenia podnikateľskej činnosti bol riadne evidovaný na úrade práce od 1. 12. 2012 do 5. 5. 2013.

Matka maloletej bola evidovaná na Úrade práce od 25. 2. 2011 do 11. 4. 2011 a od 1. 2. 2013 do 8. 4. 2013. Od 1. 2. 2013 do 8. 4. 2013 poberala podporu spolu 88 eur za uvedené obdobie. Okrem toho poberala nemocenské za február až apríl 2013 spolu vo výške 432,30 eur. V súčasnosti je zamestnaná a jej čistý priemerný mesačný príjem je 302,35 eur. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére W., ktorá študuje dennou formou na vysokej škole v Košiciach.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na strane otca maloletej došlo k zníženiu príjmu od posledného rozhodovania súdu bez preukázaného zavinenia na strane otca z cca 409 eur na 264 eur, preto súd znížil výživné počnúc odo dňa začatia súdneho konania 29. 4. 2013 zo 116 eur na 80 eur mesačne. Takto stanovené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca, súd zohľadnil, že otec sa žiadnym preukázateľným spôsobom o dcéru nezaujima.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.