

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 15P/196/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412212534  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412212534.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - R. a otec - R., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého W. zo sumy X.XXX,-Sk (XXX,XX €) na sumu XXX,-€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť k rukám matky maloletého, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počínajúc dňom 3.9.2012.

Zročné výživné za obdobie od 3.9.2012 do 17.6.2013 vo výške X.XXX,-€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky maloletého do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd otcovi do zročného výživného z a p o č í t a v a sumu X.XXX,- €.

Súd vo zvyšku návrh matky z a m i e t a .

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C 225/2004-66 zo dňa 15.11.2006, ktorý nadobudol v časti výživného právoplatnosť dňa 28.1.2008 a to v časti výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého W..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 3.9.2012 žiadala matka o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na D. zo sumy X.XXX,-Sk (XXX,XX €) na sumu XXX,-€ mesačne od 1.9.2010. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene u maloletého odôvodňujúcej jeho zvýšenie, nakoľko začal navštevovať 2.stupeň 8-ročného gymnázia.

Otec s návrhom nesúhlasil, navrhol ho v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že sa výrazným spôsobom zmenili aj jeho podmienky.

Otec maloletého sa na pojednávanie súdu dňa 17.6.2013 nedostavil, pričom termín pojednávania zobrať na vedomie a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. s prihliadnutím na charakter veci ako aj obsah spisu konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť čo do výšky výživného a v časti týkajúcej sa určenia počiatku zvýšenia vyživovacej povinnosti odporučil tento určiť dňom podania návrhu. Uviedol, že o výživnom pre maloletého W. bolo naposledy rozhodnuté v novembri 2006, to znamená pred viac ako 6 rokmi a od tohto obdobia nastala u maloletého podstatná zmena pomerov, keďže už navštevuje septimu 8-ročného gymnázia, má zdravotné problémy s krvným tlakom a v tomto roku už dosiahne plnoletosť. Zmena pomerov však nastala aj u otca, ktorému od posledného rozhodnutia o výživnom odpadla vyživovacia povinnosť k plnoletému V.. Mal za to, že v možnostiach otca je prispievať na výživu maloletého v takej výške, akú navrhuje matka, keďže je otec napríklad schopný platiť svoje poistenie vo výške XXX,-€ mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C 225/2004, 25P 112/2010, 25P 137/2011, 25P 102/2011, 13P 124/2011, s príjmami rodičov, s rozpisom výdavkov maloletého spolu s listinnými dôkazmi, so správou spoločnosti F. s Listom vlastníctva č. XXXX, s potvrdeniami o zdravotnom stave maloletého a otca, s výpismi z internetu o platbách výživného, s pokladničnými blokmi, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo o výživnom pre maloletého W. rozhodnuté v rámci konania o rozvode manželstva rodičov a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 7C 225/2004-66 zo dňa 15.11.2006, ktorý v časti výroku o rozvode nadobudol právoplatnosť dňa 4.1.2007 a v časti výživného nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 2Co 15/2007-83 zo dňa 31.10.2007. Súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého W. vo výške X.XXX,-Sk mesačne. V čase tohto rozhodnutia mali rodičia aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi V., ktorý je v súčasnosti už plnoletý a je zamestnaný. Matka dosahovala príjem XX.XXX,-Sk mesačne netto a otec XX.XXX,-Sk mesačne netto.

Matka vo výpovediach uviedla, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom maloletý navštevoval 1.ročník 8-ročného gymnázia a teraz je už v 7.ročníku a budúci rok bude maturovať. Zmena pomerov u maloletého nastala najmä tým, že veľmi vyrástol, v súčasnosti už meria 190 cm a nosí obuv č. 47. V roku 2012 boli maloletému diagnostikované zdravotné problémy s krvným tlakom a v tejto súvislosti pravidelne s ním navštevuje špecialistu - kardiológa, pravidelne berie lieky, na ktoré sa síce nedopláca, ale má sa kvalitne stravovať. Ďalšie výdavky s maloletým má v súvislosti so školou ako sú jazykové učebnice, ktoré sa kupujú 2 až 3x ročne, pričom cena jednej učebnice je XX,- až XX,-€. So školou sú spojené aj ďalšie výdavky, keďže sa platí poplatok ZRŠ vo výške XX,-€ ročne a skladajú sa aj na stužkovú, pričom teraz zaplatila zálohu XX,-€. Maloletý bude budúci rok maturovať a s tým budú spojené zvýšené výdavky, keďže bude potrebovať aj primerané oblečenie. Maloletý W. sa v školskej jedálni nestravuje, varí mu doma a v súčasnosti sa mimoškolským aktivitám nevenuje. Výdavky s ním má aj na električku, vreckové, bývanie a samozrejme stravu, oblečenie a platí mu predplatné časopisu Týždeň, ktorý maloletý odoberá. Ďalej uviedla, že je riadne zamestnaná, jej príjem je asi XXX,-€ mesačne netto, iný príjem nemá. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že spolu s otcom majú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov byt a auto a v súčasnosti prebieha konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. Hnutelné veci a majetok vyššej hodnoty nemá. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým synom W. a plnoletým synom V., ktorý sa už zamestnal a prispieva do domácnosti sumou od XXX,- do XXX,-€ mesačne a zároveň externe študuje na vysokej škole. V domácnosti tiež býva aj otec.

Otec vo výpovediach uviedol, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa výrazným spôsobom zmenila aj jeho situácia, pretože mu klesol príjem, stúpili mu náklady a v súčasnosti prispieva aj svojej matke. V roku 2007, keď bolo naposledy určené výživné, bolo určené v nadštandardnej výške a bez dokazovania skutočných potrieb v tom čase maloletého V. a maloletého W.. Pokiaľ bol riadne zamestnaný, výživné na maloletého platiť riadne a v čase keď bol nezamestnaný, výživné v celej výške platiť nevládal, požiadal aj o zníženie výživného. Situácia sa u neho zmenila aj v tom, že v budúcnosti si plánuje založiť rodinu a

zmenila sa aj štruktúra jeho výdavkov, ako aj jeho zdravotný stav, nakoľko je dlhodobo liečený na zvýšený krvný tlak a v tejto súvislosti berie aj lieky. Náklady na zdravotnú starostlivosť má asi XX,-€ mesačne a prispieva aj svojej matke asi XX,-€ mesačne na lieky. Tiež má výdavky v súvislosti so životným poistením, ktoré si platí vo výške XXX,-€. Ďalej uviedol, že od 1.5.2012 je riadne zamestnaný, jeho príjem je asi X.XXX,-€ mesačne. V období od 1.4.2011 do 30.4.2012 bol nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a predtým bol zamestnaný v R. Spochybnil výdavok matky, ktorý tvorí časť nákladov na bývanie prislúchajúci na maloletého, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV bol zaviazaný platiť svoj podiel výdavkov súvisiacich s bytom vo výške XX,XX €, pričom matka vyčíslila podiel maloletého na bývaní o XX,-€ vyšší a to sumou XX,XX €. Podotkol tiež, že matka má okrem príjmu zo zamestnania aj príjem zo spoločnosti F. a v tejto súvislosti žiadal doplniť dokazovanie dopytom na spoločnosť F. o skutočnostiach, aké obraty dosahovala matka za celé obdobie, akú výšku provízií mala a či túto zdanila s tým, že žiadal urobiť aj dopyt na príslušný daňový úrad. Ďalej žiadal doplniť dokazovanie tak, aby matka zdokladovala blokmi všetky výdavky maloletého uvádzané v rozpise, nakoľko namietal výdavky maloletého na stravu, ošatenie a obuv, ktoré pokladal za nadhodnotené. Žiadal, aby sa do výdavkov maloletého nezahŕňali výdavky na káblovú televíziu a internet. Ďalej žiadal, aby bol pripojený spis Okresného súdu Bratislava IV, ktorým sa vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ako aj spis Okresného súdu Bratislava IV, kde matka navrhuje zrušiť jeho užívacie právo k bytu. Tiež uviedol, že auto, ktoré majú v bezpodielovom spoluvlastníctve využíva on a všetky náklady s tým spojené hradí sám, pričom táto suma je asi X.XXX,-€ ročne. Tiež dodal, že v apríli 2013 mu bola schválená hypotéka, ktorú začne splácať od júna 2013 vo výške XXX,-€ mesačne, pričom hypotéku si zobral spolu s priateľkou vo výške XX.XXX,-€ za účelom kúpy nehnuteľnosti, ktorú zatiaľ vyberajú, pričom priateľka bude rovnako ako on polovičnou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. Dodal tiež, že zatiaľ s priateľkou nežije v spoločnej domácnosti, priateľka je tehotná a v novembri 2013 očakávajú narodenie dieťaťa.

Z listinných dôkazov vyplýva, že matka je riadne zamestnaná, v roku 2011 mala v období od septembra do decembra príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto a v roku 2012 dosahovala príjem XXX,XX € priemerne mesačne netto. Otec je tiež riadne zamestnaný a z potvrdenia o jeho príjme od spoločnosti F. - organizačná zložka vyplýva, že v roku 2012 v období od mája do novembra dosahoval príjem X.XXX,XX € priemerne mesačne netto.

Zo správy od spoločnosti F. (č.l. 40) vyplýva, že matka s danou spoločnosťou spolupracuje ako F. od roku 2008 v zmysle dohody nakupuje tovar na základe objednávok s tým, že spoločnosť nemá informácie, či zakúpený tovar slúži pre vlastnú potrebu alebo či prostredníctvom ďalšieho predaja generuje príjmy. Spoločnosť F. matke nevypláca žiadnu províziu z predaja a nie je zamestnancom ich spoločnosti.

Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú.

Maloletý W. v školskom roku 2012/2013 navštevuje septimu 8-ročného gymnázia, má zdravotné problémy s krvným tlakom a záujmovej činnosti sa nevenuje.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že naposledy bolo o výživnom pre maloletého W. rozhodnuté v rámci konania o rozvode manželstva rodičov, ktoré v časti výživného nadobudlo právoplatnosť v januári 2008, t.j. pred 5,5 rokmi. Od tohto rozhodnutia sa zmenili pomery u maloletého W. a to najmä v súvislosti s jeho vyšším vekom ako aj prechodom na vyšší stupeň vzdelávania. Je teda nesporné, že potreby maloletého od posledného rozhodnutia vzrástli. Výdavky maloletého súvisiace s bývaním, so stravou, oblečením, vreckovým, cestovným, drogériou, nákladmi súvisiacimi so školou a inými bežnými výdavkami, ktoré matka vyčíslila, súd považuje za výdavky štandardné a primerané. Preto sa nestotožnil s tvrdením otca o nadhodnotení týchto výdavkov, nakoľko žiaden výdavok maloletého súd nepovažuje za nadhodnotený alebo neodôvodnený, keďže napríklad výdavok na stravu vo výške X,-€ na deň je úplne primeraný, výdavok XX,-€ mesačne na drogériu je rovnako primeraný. Doteraz určené výživné vo výške XXX,XX € teda nepostačuje na krytie potrieb maloletého, ktorý je už vo veku blízkom dospelosti a jeho výdavky a potreby sú porovnateľné s výdavkami dospelého. Súd návrh matky na zvýšenie výživného vyhodnotil ako dôvodný a čo do výšky výživného mu vyhovel v celom rozsahu. Určené výživné vo výške XXX,-€ mesačne súd považuje za primerané a to jednak príjmu otca, ako aj výdavkom maloletého. Otec má v súčasnosti príjem viac ako X.XXX,-€ mesačne, iné vyživovacie povinnosti nemá, nakoľko vyživovacia povinnosť k plnoletému V. mu odpadla a prípadná ďalšia vyživovacia povinnosť, ktorú avizoval, ale nepreukázal, mu zatiaľ nevznikla. Súd síce zmenu pomerov u otca týkajúcu sa zníženia jeho príjmu zistil, ale táto zmena nemá vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti, nakoľko je otec aj zo súčasného príjmu schopný výživné v určenej výške platiť a teda je v jeho možnostiach a schopnostiach uhrádzať výživné na maloletého. Otec je vysokoškolsky vzdelaný človek pracujúci v obore informačných technológií a teda je nesporné, že disponuje takými schopnosťami a má také možnosti, ktoré mu umožňujú určené výživné platiť. Navyše bolo jednoznačne preukázané, že otec okrem bežného výživného iným spôsobom na maloletého neprispieva. Listinné dôkazy (bloky z nákupu tovaru č.l. 48-56), ktorými sa otec snažil preukázať jeho prispievanie nad rámec, sú z obdobia rokov 2005 a 2006, t.j. z obdobia pred rozvodom manželstva a teda súd nemohol na tieto prihliadnuť. Súd nevykonal návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré žiadal otec, s výnimkou dopytu na spoločnosť F., ktorá však nepotvrdila skutočnosti tvrdené otcom ohľadom ďalšieho príjmu matky, ktorý by mala poberať od tejto spoločnosti. Ostatné návrhy otca týkajúce sa výsluchu maloletého W., ako aj plnoletého V., pripojením spisov Okresného súdu Bratislava IV ohľadom vyporiadania BSM a zrušenia užívacieho práva k bytu, dopytom na daňový úrad súd nevykonal, nakoľko tieto považoval za nadbytočné, keďže skutkový stav bol dostatočne preukázaný, navyše niektoré z navrhovaných dôkazov súd považoval za irelevantné, ako výsluch plnoletého V. o skutočnostiach, či mu otec zobral alebo nezobral oblek pred stužkovou.

Súd však nevyhovel návrhu matky týkajúceho sa počiatku zvýšenia vyživovacej povinnosti a tento ustálil dňom 3.9.2012, t.j. dňom podania návrhu, pričom tento deň je zároveň dňom začiatku školského roka, v ktorom podľa názoru súdu došlo k skutočnej zmene pomerov u maloletého nárastom jeho potrieb. Súd nevyhovel návrhu matky na zvýšenie výživného od 1.9.2010, nakoľko medzičasom prebiehalo aj konanie o návrhu otca na zníženie výživného, kde matka nepreukazovala zvýšené výdavky maloletého. Vzhľadom k tomu, že počiatok zvýšenia vyživovacej povinnosti otca bol ustálený dňom 3.9.2012 a otec od tohto obdobia na výživu maloletého W. neprispieval dostatočne, vznikol mu na výživnom za obdobie od 3.9.2012 do 17.6.2013 dlh vo výške X.XXX,-€, čo je rozdiel medzi zvýšeným výživným a doteraz zaplateným výživným zo strany otca, t.j. X.XXX,-€ mínus X.XXX,-€. Súd otcovi do ročného výživného započítal doteraz zaplatené výživné vo výške X.XXX,-€ (X mesiacov x XXX,-€, 1 mesiac x XXX,-€ a 1 mesiac x XXX,-€). Dlž na výživnom je otec povinný v zmysle §160 ods. 1 zaplatiť do 3 od právoplatnosti rozsudku, nakoľko jeho príjem je dostatočný a povolenie splátok teda nie je dôvodné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský

súd v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).