

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412216984
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412216984.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: N. F. a.s., V., P. 7, C.: XXXXXXXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ventúrska 16, proti odporkyni: R. M., nar. X.X.XXXX, bytom M. U. XXX zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 830,98 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 830,98 eura, úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 666,42 eura od 17.6. 2011 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 774,47 eura od 1.9.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 191,29 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX, vedený vo VÚB a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 10.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 830,98 eura, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky a to úrok vo výške 23,40 % ročne zo sumy 666,42 eura od 17.6. 2011 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 774,47 eura od 1.9.2011 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 3.7.2002 uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni spotrebiteľský úver v sume 8.480,35 eur. V návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa uvedený úver čiastočne uhradila, avšak po lehote splatnosti má voči navrhovateľovi záväzok v sume 830,98 eura, ktorá pozostáva zo sumy 666,42 eura ako istiny úveru, sumy 108,05 eura, ktorá predstavuje dlžné úroky úveru a sumy 56,51 eura, ktorá predstavuje zmluvné pokuty za omeškanie so splatením úveru a ďalšie poplatky, pričom uvedená suma bola vyčíslená ku dňu 16.6. 2011. Zároveň navrhovateľ žiadal zaplatenie dohodnutých úrokov vo výške 23,40 % ročne zo sumy 666,42 eura od 17.6. 2011 do zaplatenia a tiež úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 774,47 eura od 1.9. 2011 do zaplatenia, pričom uviedol, že si neuplatňuje úroky z omeškania zo zmluvných pokút a poplatkov. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere a vydání úverovej karty, oznámenie o odstúpení od úverovej zmluvy zo dňa 23.6. 2011.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 13RO/286/2012 zo dňa 25.10. 2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 5.3. 2013 uznesením zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Konajúci súd vo veci uznesením č. 6C/110/2013-33 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporkyňa sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberá a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 17.6.2013 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil podaním zo dňa 5.6.2013, pričom žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporkyne, ktorá svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila svojou neúčasťou na pojednávaní, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“).

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver celkom vo výške 8.480,35 eura, pričom odporkyňa sa zaviazala túto sumu vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca a to k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Keďže odporkyňa nesplácala včas a riadne predmetný úver vznikol jej dlh celkom v sume 830,98 eura, ktorý pozostáva zo sumy 666,42 eura z titulu dlžných splátok úveru do odstúpenia od úverovej zmluvy, sumy 108,05 eura, ktorá predstavuje dlžné úroky úveru a sumy 56,50 eura, ktorá

predstavuje zmluvné pokuty a zmluvné poplatky. Súd z uvedených dôvodov návrhu na začatie konania vyhovel s poukazom na uvedené ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka ako i vzhľadom na ustanovenia Všeobecných zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a z ktorých vyplýva povinnosť odporkyne zaplatiť žalovanú sumu.

Súčasne súd okrem istiny priznal navrhovateľovi dohodnutý úrok tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 a § 489 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 1.9.2011 predstavovala 1,5 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 191,29 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 49,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 141,79 eura vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,63 eura (2 x 7,63 eura). Uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o 20% DPH v sume 23,63 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH podľa osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty č. SK 2023287981 vydaného Daňovým úradom Bratislava. Trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písmeno a/, b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.