

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/51/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010375
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313010375.1

Rozhodnutie

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvinenej W. G., na verejnom zasadnutí 14.06.2013, takto

r o z h o d o l i :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michalom Oravcom a obvinenou W. G. 12.04.2013 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinená W. G., I.. XX.XX.XXXX O. Š.,
bydlisko B., M. B. U.. Č.. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

- ako matka maloletých detí W. G., nar. XX.XX.XXXXX a Y.
G., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcich u otca W.Š. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko v Š. Č.. XXXX, hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje deti a rozsudkom Okresného súdu Galanta, sp. zn. 23C 4/2008, z 20.05.2008, právoplatným 26.06.2008 bola zaviazaná prispievať na výživu každého z detí po 49,79 Eur mesačne, vždy vopred do 15. dňa v mesiaci do rúk otca detí, túto povinnosť si však od júla 2012 do konca marca 2013 riadne neplnila a vznikol je tak za uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 736,64 Eur. Skutku sa dopustila napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 51/2012, z 02.05.2012 bola za prečin zanedbanie povinnej výživy odsúdená,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov, čo aj z nedbanlivosti, neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

č í m s p á c h a l a

- prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

ZA TO JEJ SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 54 Tr. zák., trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zák. ak odsúdený zavinene nevykonal práce v určenom rozsahu súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. (§ 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák.) povinnosť uhradiť zameškané výživné do jedného roka za obdobie od júla 2012 do konca marca 2013 vo výške 736,64 Eur, do rúk W. G., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š. Č.. XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 17.04.2013 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvinenou W. G. 12.04.2013.

Podľa dohody z 12.04.2013 obv. W.. G. uznala vinu zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinená W.. G. akceptovala trest povinnej práce vo výmere 150 hodín i povinnosť uhradiť do jedného roka od právoplatnosti rozsudku dlh na výživnom vo výške 736,64 Eur (do rúk otca detí).

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinená W.. G.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu
4. bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu
8. sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinená W.. G.Á. na všetky uvedené otázky odpovedala áno (rozumela im, otázky jej boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 12.04.2013, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvinenej W.. G. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 3Pv 17/2013, z 12.04.2013) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. W.. G.Ú. uznal teda za vinnú z prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona.

Výrok o treste (trest povinnej práce vo výmere 150 hodín) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.(účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.