

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713205879
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1713205879.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: P. XX, P., proti odporkyni: D. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom: Y. X, T. J., o odmietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia doručené Okresnému súdu Pezinok dňa 12.04.2013 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Neúplným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 11.04.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.04.2013, sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal, aby súd predbežným opatrením uložil odporkyni povinnosť umožniť navrhovateľovi vstup do spoločného bytu a strpieť jeho prítomnosť. Rovnako aby odporkyňa poskytla navrhovateľovi kľúče od vchodových dverí ako aj dverí bytu a kľúč od schránky. Súčasne aby súd uviedol, že navrhovateľ je oprávnený používať byt rovnako ako odporkyňa, bez akýchkoľvek obmedzení.

Nakoľko v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia absentuje skutkové a právne preukázanie naliehavej potreby vydania predbežného opatrenia; navrhovateľ neuviedol presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný petít návrhu; nedoložil všetky listinné dôkazy, na ktoré sa vo svojom návrhu odvoláva a z návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ mieni voči odporkyni domáhať návrhom vo veci samej, vyzval ho súd uznesením č.k.: 5C/102/2013-4 zo dňa 06.05.2013 na odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 3 O.s.p., ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľ uznesenie o odstránení väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia prevzal dňa 17.05.2013, čo potvrdil svojim podpisom na doručenke. Navrhovateľ do dnešného dňa nedoručil tunajšiemu súdu odstránenie väd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd má za to, že rozhodujúcimi skutočnosťami v danom prípade je skutkové a právne preukázanie naliehavej potreby vydania predbežného opatrenia; uvedenie presného, určitého, zrozumiteľného a materiálne vykonateľného petitu návrhu; doloženie všetkých listinných dôkazov, na ktoré sa vo svojom návrhu navrhovateľ odvoláva a uvedenie, čoho sa navrhovateľ mieni voči odporkyni domáhať návrhom vo veci samej.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vytýkané vady podania spočívajúce v doplnení návrhu vôbec neodstránil, pričom ide o také nedostatky podania, pre ktoré nie je možné v tejto časti konania pokračovať, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa v plnom rozsahu odmietol.

Na základe uvedeného súd podanie bez odstránenia väd nemôže posúdiť ako návrh, ktorý má všetky náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Ak navrhovateľ dodatočne, v lehote na podanie odvolania vytýkané vady podania opraví, alebo doplní v podanom odvolaní proti tomuto uzneseniu súd môže podľa § 210a O.s.p. toto uznesenie zrušiť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.