

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9P/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312215640  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312215640.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci navrhovateľa : T. D. R.. XX.XX.XXXX, Š., D. T. XX Q., proti odporcovi : N. D. R.. XX.XX.XXXX, Š. U., D. S. X K., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľovi výživné 150 eur mesačne k jeho rukám vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc od 17.09.2012.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Zameškané výživné za obdobie od 17.09.2012 do 14.06.2013 vo výške 1. 140 eur je odporca p o v i n n ý uhradiť v splátkach po 258 eur mesačne popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v návrhu podanom 17.09.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu, jeho otca platiť mu výživné vo výške 450 eur mesačne od 01.09.2012. Uviedol, že rodičia sú v rozvodovom konaní a nežijú v spoločnej domácnosti. Odporca mu spočiatku dobrovoľne prispieval na výživu Sú štyria súrodenci, mladší brat je stredoškólak, mladšia sestra navštevuje základnú školu a s najmenšou sestrou je matka na materskej dovolenke. Navrhovateľ je študent vysokej školy, denne cestuje do Nitry, počas vykonávania odbornej praxe bude nútený zadovážiť si v Nitre podnájom. Okrem nákladov na učebné pomôcky má výdavky aj na ďalšie aktivity školy, tento rok napríklad absolvuje lyžiarsky výcvik. Má vedomosti o tom, že odporca doposiaľ platí účty rodiny. Od 01.02.2012 do 30.06.2013 mu bolo priznané sociálne štipendium 300 eur. Jeho matka nepracuje pretože má zdravotné problémy a nemá žiadny príjem. Finančne rodine pomáhajú príbuzní a známi.

Odporca navrhol výživné vo výške 75 eur mesačne. Doposiaľ posielal navrhovateľovi 45 eur na účet, číslo ktorého mu oznámila navrhovateľova matka. Pre všetky štyri deti sporí a okrem toho stále platí všetky účty rodiny a domácnosti spojené s bývaním, deťom do školy, internet, telefón, poisťky, spláca úver. PO rozhodnutí súdu mu zaplatil raz výživné vo výške

130 eur. Okrem navrhovateľa má ďalšie tri vyživovacie povinnosti. V súčasnosti býva v kasárňach, časom si bude musieť nájsť bývanie, pretože pobývanie v kasárňach aj po pracovnej dobe sa stáva pre neho deprimujúce. Po vyporiadaní BSM nebude ďalej platiť okolo 170 eur úver, avšak rodine

necháva celé bytové zariadenie a bude nútený si zakúpiť nové. Upustil od návrhu započítať doposiaľ navrhovateľovi dobrovoľne platené výživné.

Rozsudok Okresného súdu Levice bol zrušený uznesením Krajského súdu Nitra z 28.02.2013 a vec vrátená súdu na ďalšie konanie.

Predmetom konania je určenie výživného na plnoleté dieťa.

Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

Rodičia navrhovateľa boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Levice z 09.11.2012 č. k. 15P/213/2012 - 69, maloleté deti I. R.. XX.XX.XXXX a J. R.. XX.XX.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a odporca bol zviazaný platiť výživné v celkovej výške 220 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Levice z 26.02.2013 č. k. 12P/60/2012 - 39 bol odporca zviazaný platiť na tretieho súrodenca navrhovateľa syna K. R.. XX.XX.XXXX výživné mesačne 130 eur od 17.09.2012.

Navrhovateľ žije s matkou. Je študentom 2. ročníka Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, Fakulta sociálnych vied a zdravotníctva, štipendium mu bolo priznané rozhodnutím z 11.04.2013 číslo UKF-2013-113/2319-94 vo výške 225 eur mesačne od 01.02.2013 do 30.06.2013. Na vyučovanie dochádza do Nitry, cestovné ho mesačne stojí okolo 25 eur. Výdavky predstavujú učebnice a skriptá cca 120 eur, potrebuje aj učebné pomôcky ako fonendoskop, lekárničku, tlakomer a iné, na prax uniformu v cene 200 eur. Počas vykonávania praxe plánuje bývať na priváte, aby mohol načas dôjsť na pracovisko. Zúčastní sa lyžiarskeho kurzu, plaveckého a lezeckého kurzu, pritom lyžiarsky je najdrahší, stojí 400 eur. Mieni sa zúčastňovať odborných súťaží, aby si rozšíril aj praktické vedomosti, pritom registrácia na súťaž je spolplatnená. Ďalšie výdavky má na stravovanie v Nitre, na mestskú hromadnú dopravu, ošatenie a ďalšie bežné výdavky. Pravidelne užíva lieky, ktoré mesačne stoja 40 eur. Zálubu má v turistike.

Matka navrhovateľa sa stará o dve maloleté deti a s ňou v spoločnej domácnosti žijú aj dvaja dospelí synovia. V súčasnosti nemá žiadny príjem, poberá rodinné prídavky na štyri deti 90, 50 eur. Do 31.12.2012 poberala výsluhový príspevok z rezortu MO vo výške 71, 04 eur. Celodenne sa stará o najmladšie dieťa.

Odporca pracuje ako vojak, jeho priemerný čistý príjem činí 1. 438, 46 eur mesačne. Býva na ubytovni za ktorú platí 72, 60 eur mesačne. V súčasnosti ešte uhrádza pravidelné výdavky svojej rodiny. Vyživovaciu povinnosť na ďalšie tri deti činí spolu 350 eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Súd určil výšku výživného primerane potrebám navrhovateľa a možnostiam a schopnostiam odporcu. Je zrejmé, že navrhovateľ ako študent vysokej školy má výdavky spojené najmä so štúdiom - na učebnice, skriptá, a ďalšie aktivity školy, cestovné výdavky, ošatenie a bežné náklady. Svoje nároky ale musí prispôsobiť potrebám a nárokom ostatných súrodenčov. Najmä svoje záľuby a ambície musí obmedziť na takú mieru, ako sú rodičia schopní ich financovať. Pri určení výšky výživného vzhľadom na zárobkové možnosti

a schopnosti odporcu, berúc do úvahy jeho ďalšie tri vyživovacie povinnosti a posúdiac odôvodnené potreby navrhovateľa, považoval súd určené výživné za primerané. Rozhodujúca je aj okolnosť, že od

01.02.2013 bolo navrhovateľovi priznané sociálne štipendium vo výške 225 eur mesačne a takto jeho celkový príjem 375 eur je primeraný jeho potrebám. Odporca doposiaľ splácal stavebný úver, úver na auto, v súčasnosti stále on platí bežné výdavky spojené s bývaním rodiny, čím podstatne uľahčuje situáciu rodiny. Vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu má aj matka navrhovateľa, ktorá by ju mala plniť aspoň v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa. Toto výživné nahrádza svojou osobnou starostlivosťou o navrhovateľa, ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti.

S poukazom na uvedené súd vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

Výživné súd určil od podania návrhu, t. j. od 17.09.2012. Zaostalosť na výživnom za obdobie od 17.09.2012 do 14.06.2013 je 1. 340 eur, ktoré povolil odporcovi zaplatiť v splátkach popri bežnom výživnom s tým, že ak nezaplatí čo len jednu splátku, stane sa celý zostatok dlhu splatný naraz. Zaostalosť je vypočítaná za mesiac september 2012  $150 : 30 = 5,5$  eur x 14 dní = 70 eur + 150 eur x 8 mesiacov ( október 2012 - máj 2013 ) + 5 eur x 14 dní ( jún 2013 ). Súd pri vyčíslení zaostalosti na výživnom urobil zrejmu sčítaciu chybu, ktorú však môže opraviť len samostatným opravným uznesením.

Podľa § 150 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Účastníkom nepriznal súd náhradu trov konania, nakoľko je na to dôvod hodný osobitného zreteľa. Navrhovateľ sa domáhal výživného od svojho otca, preto ani jednému z účastníkov nepatrí náhrada trov. Konanie je oslobodené od súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)