

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713203094  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713203094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v právnej veci navrhovateľky R. nar. XX.X.XXXX, bytom W. Y., t.č. na materskej dovolenke, právne zastúpená JUDr. Darinou Kučerovou, AK Považská Bystrica, proti odporcovi IM. S. zamestnaný firma Continental a.s. Púchov, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, AK Považská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom S. a to mal. IM. a mal. M., zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky R. a odporcu J., uzatvorené dňa XX.X.XXXX, v H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu MV SR- osobitná matrika, vo zväzku Y. ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

Súd na čas po rozvode zveruje maloleté deti S. a to M. a J.1 do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať výživným na mal. M. po 110,- eur mesačne a na mal. J. po 90,- eur mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Súd upravuje otcovi styk s mal. Deťmi tak, že tento je oprávnený sa s deťmi stýkať každý párný víkend v mesiaci od piatku od 16.00 hod. d o nedele do 17.00 hod., počas mesiacov júl, august každý párný týždeň od pondelka do nasledujúcej nedele s tým, že dieťa si prevezme v pondelok o 10.00 hod. a vráti o 17.00 hod. v nedeľu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odporca je povinný zaplatiť titulom súdneho poplatku 66,. Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu v Považskej Bystrici.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom tvrdiac, že manželstvo je hlboko a vážne rozvrátené a vzhľadom k vážnym nezhodám nie je ochotná s manželom ďalej zotrvať v manželstve. Na čas po rozvode žiadala, aby boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec by bol zaviazaný platiť na ich výživu na mal. M. po 180,- Eur a na mal. J. po 120,- Eur mesačne ,

zároveň žiadala, aby mal otec upravený styk s deťmi tak, že deti si môže prevziať každý párný týždeň v sobotu o 9.00 hod. a vráti v ten istý deň o 14.00 hod. pred bytom matky.

Odporca uviedol, že po zrelej úvahe súhlasí s rozvodom manželstva, avšak nesúhlasí s tým, aby boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, naopak žiadal, aby deti na čas po rozvode boli zverené do starostlivosti jemu, nakoľko deti matka v prípade rozvodu vyvedie z územia Slovenskej republiky, nakoľko je občianka H.. Opatrovník doporučil v prípade rozvodu manželstva zveriť deti do osobnej starostlivosti matky, na základe vykonaného pohovoru detí s psychológom a opatrovníkom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, opatrovníka, oboznámením sa sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, oboznámil sa správou o zárobku, ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Manželstvo účastníkov bolo uzatvorené v H. dňa XX.X.XXXX, B.. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti a to M. a J.. Posledným spoločným bydliskom bola obec Púchov. Obaja vstupovali do manželstva ako slobodní.

Navrhovateľka uviedla, že spočiatku bývali u rodičov odporcu. Nakoniec si zabezpečili byt. Základné problémy v manželstve vidí v tom, že odporca pri intímnych stykoch používa praktiky, ktoré jej vadili, čo mu viackrát hovorila, avšak nebral na to zreteľ. Ďalší problém videla vo financiách, nakoľko sa nevedeli dohodnúť, akým spôsobom majú spoločne zabezpečovať potreby pre domácnosť. Uviedla, že každú korunu jej vytykal, keď nemala žiadne peniaze, mala len materskú dávku, z ktorej musela všetko kupovať. Detské prídavky, ako i celú výplatu mal odporca. Nemohla kúpiť to čo chcela, všetko kontroloval, v prípade, že si vybrala z účtu, esemeskou mu bolo oznámené, že si niečo kúpila a doma jej to vytykal. Kúpila napr. len dve stehná kuracie, jedno zjedol on, o druhé sa musela ona s dcérou podeliť. Táto situácia sta stala neznesiteľná od roku 2011, kedy sa narodilo druhé dieťa, kde jej zakazoval dokonca kupovať detskú výživu pre dieťa, čo jej museli nosiť jej rodičia z H.. Nevedela koľko zarába, nakoľko všetky finančné prostriedky vyberal a nakladal s nimi výlučne on. Akým spôsobom s finančnými prostriedkami nakladal, ona nevedela. Uviedla, že sa stalo, že prišla do spálne, kde našla odporcu s dcérou v posteli, kde dcéra odporcovi uviedla také skutočnosti, že sa preľakla, že ju sexuálne zneužil, z toho dôvodu to všetko nahlásila na políciu. Či sa to zakladá na pravde alebo nie, ona zatiaľ nevie. Chcela situáciu riešiť tým, že boli v predmanželskej poradni, avšak pohovor so psychológom nevedol k náprave. Psychológom na jej vítku, že míňa peniaze bez toho, aby jej uviedol, povedal odporca, že peniaze v hodnote 311000,-Sk, takže viac ako desaťtisíc eur minul tak, že ich minul v športke a nejaké peniaze použil tak, že ich dal svojmu otcovi. Uviedla, že v poslednej dobe sa k nej správa vulgárne, nadáva jej vulgárne aj pred dcérou. Potvrdila, že v prípade rozvodu by odišla bývať spolu s deťmi do H. nakoľko na Slovensku nemá nikoho, avšak je do obce B., čo je neďaleko od Púchova. V prípade, že by deti boli zverené do jej starostlivosti, predstavuje si styk otca s deťmi tak, že by si deti striedali počas vianočných sviatkov, veľkej noci, letných prázdnin v týždňových intervaloch a je ochotná sa s ním dohodnúť tak, aby mu to vyhovovalo v práci. Nechce mu brániť v styku s deťmi. Ďalej uviedla, že v súčasnej dobe jej bolo priznané manželské výživné vo výške 110,- eur od 1.6.2013.

Odporca uviedol, že nie je pravdou, že by navrhovateľke vadil intímny styk v tom, ako ho vykonávali a nikdy ho neupozorňovala, že tento styk / análny styk / by jej vadil. Taktiež poprel, že by finančné prostriedky vyberal výlučne on. Manželka mala taktiež možnosť vyberať si z uvedeného účtu, dokonca ona mala väčší limit výberu ako on. Z finančných prostriedkov, ktoré zarobil sa platila hypotéka, náklady spojené s chodom domácnosti, mesačne okolo 450,- až 500,- Eur, nákupy robili spoločne. Zásadným spôsobom odmietol akékoľvek sexuálne zneužívanie dcéry, uviedol, že vôbec sa to nezakladá na pravde. Uviedol, že navrhovateľka sa nevedela riadne postarať o domácnosť, nevedela si prácu zorganizovať a je konfliktná. Starala sa o deti s jeho výdatnou pomocou, on má všetky prostriedky k tomu, aby sa o deti riadne staral. Uviedol, že je to staršia dcéra, ktorá sama uviedla, že chce ostať tu, že chce chodiť do školy na Slovensku a v prípade, že by sa rozvedli, by odišla do H. a boli by problémy, musela by sa učiť reč a podobne. Právna zástupkyňa odporcu doplnila výpoveď odporcu v tom, že trestné stíhanie nepreukázalo, že by zneužíval staršiu dcéru, konanie však ukončené nebolo.

Opatrovník uviedol, že v prípade rozvodu manželstva doporučujú zveriť deti do osobnej starostlivosti matky. Vykonali podrobný pohovor s deťmi, teda s mal. M., ktorá uviedla, že chce bývať s matkou.

Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Matka je na materskej dovolenke. Je jej priznaný rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur. Otec pracuje vo firme E.r, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje príjem 822,28 netto. Podľa tvrdenia účastníkov konania, resp. tunajšieho súdu 7C/101/2013, zo dňa 5.6.2013 bol uzavretý medzi účastníkmi zmluva s tým, že odporca sa zaviazal platiť od 1.6.2013 titulom manželské výživné 110,- Eur mesačne. Ani jeden z účastníkov inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo ;dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1), súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do toho času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov .

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine ,pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené. Navrhovateľka uviedla, že počas manželstva sa intímne stýkala s odporcom spôsobom, ktorý jej vadil, viackrát mu to uviedla, avšak tento na toto nebral ohľad. Hlavnú príčinu rozvratu však videla najmä v tom, že ju vymedzoval finančne. Nemohla si riadne kúpiť čo potrebovala, bola nútená požiadať svojich rodičov o pomoc pri zakupovaní potravín, dokonca pre narodené dieťa. Odporca túto skutočnosť poprel, resp. intímne styky spôsobom ako popísala navrhovateľka nepoprel, ale uviedol, že nie je pravdou, že by jej to vadilo, resp. nikdy mu o tom nepovedala. Čo sa týkalo ostatných tvrdení navrhovateľky tieto odporoval s tým, že nie je pravdou, že by ju vydeľoval, i keď zároveň potvrdil, že v podstate domácnosť financoval on zo svojho príjmu. Taktiež sa nepreukázalo, že by odporca nejakým spôsobom sexuálne zneužíval maloletú dcéru, resp. do dňa rozhodovania súdu nebol o tomto žiadny

záver. Súd dospel k záveru, že vzťahy účastníkov v súčasnej dobe sú tak hlboko a vážne rozvrátené, že nie je predpoklad ich vzájomného zmierenia. V podstate intímne spolu nežijú od Vianoc roku 2012. Ani jeden z účastníkov nie je ochotný obnoviť manželské spolunažívanie. Na základe týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady k tomu, aby súd manželstvo rozviedol.

Na čas po rozvoze súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a to jednak vzhľadom k veku detí a vzhľadom aj k prianiu staršej dcéry, ktorá sa vyjadrila pred opatrovníkom a psychológom záujem bývať u matky. Skutočnosť, že matka sa s deťmi odsťahuje do H. neznamená, že by matka mala prísť o právo vychovávať deti. Matka sa o deti riadne starala, čo potvrdil aj opatrovník. Okrem toho matka s deťmi v prípade, že odíde do H. bude bývať neďaleko obce Púchov, nakoľko sa jedná o hraničné mesto B.. Takže otec bude mať možnosť ich navštevovať. Súd zároveň však upravil otcovi styk s deťmi tak, že tento sa môže s deťmi stretávať každý párnny víkend od piatku od 16.00 hod. do 17.00 hod. , počas mesiacov júl, august každý párnny týždeň od pondelka do nedele s tým, že vianočné sviatky a ostatné sviatky súd neupravoval, nakoľko je na dohode rodičov, aby si tieto sviatky v prípade osvedčenia sa takéhoto styku, ako upravil súd, upravili vzájomnou dohodou, v prípade, že sa nedohodnú , má možnosť ten ktorý z rodičov požiadať súd, aby upravil, resp. rozšíril takto upravený styk. Čo sa týka výživného, súd určil otcovi výživné na staršiu Veroniku po 110,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku a na Ivanu 90,- Eur mesačne , pričom pri úprave výživného vychádzal z tej skutočnosti, že otec sa bude pravidelne s deťmi stretávať, bude mať zvýšené náklady najmä vtedy, keď sa matka odsťahuje, na cestovné za deťmi a taktiež deti budú niekoľko nocí v mesiaci u otca. Z tohto dôvodu potom súd nevyhovel návrhu matky ohľadne výšky výživného.

Nakoľko bola navrhovateľka oslobodená od platenia súdneho poplatku, súd ohľadne platenia súdneho poplatku rozhodol tak, že tento je povinný zaplatiť odporca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.S.P.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.