

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 10C/313/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708201789  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Sedlačková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1708201789.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok samosudkyňou JUDr. Andreou Sedlačkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270 proti žalovanému: R. Ď., nar. XX.XX.XXXX, X. R. XX, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob o zaplatenie 335,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 335,26 eur **z a s t a v u j e** .

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 335,26 eur od 1.6.2006 do zaplatenia **z a m i e t a** .

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou zo dňa 30.1.2008 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 335,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Na zdôvodnenie svojho nároku uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 7.11.2005 zmluvu o pripojení č. D., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy o pripojení žalobca vypožičal žalovanej 1 kus SIM karty, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby. Žalobca ďalej uviedol, že pri uzavretí zmluvy o pripojení odpredal žalovanému 1 ks mobilného telefónu za kúpnu cenu 490 Sk.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 01/06 - 03/06, čím porušil zmluvné povinnosti, a teda je povinný v zmysle dodatku k zmluve zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 335,26 eur. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 335,26 eur s príslušenstvom.

Žalovaný v podanom odpore zo dňa 18.10.2011 uviedol, že návrh žalobcu považuje za nedôvodný a žiadal, aby ho súd v celom rozsahu zamietol. Uviedol, že nikdy neuzavrel so žalobcom zmluvu o pripojení č. D., nikdy si nevypožičal SIM kartu a nikdy si nekúpil mobilný telefón za 490 Sk.

Žalobca písomným podaním zo dňa 4.1.2013 zobral návrh v časti o zaplatenie istiny 335,26 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia bola úhrada sumy 335,26 eur zo strany

žalovaného vykonaná dňa 16.11.2012. Žalobca naďalej trval na zaplatení úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 335,26 eur od 1.6.2006 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 15.1.2013 oznámil vedľajší účastník vstup do konania na strane žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie zmluvou o pripojení zo dňa 7.11.2005 č. D., návrhom na pridelenie telefónneho čísla/SIM karty, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 8.6.2005, č. D., všeobecnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb, pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2006 a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca uzavrel dňa 8.6.2005 s p. S. T. ako účastníkom dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy D., predmetom ktorého bola aktivácia programu „Paušál 90+SMS“ pri kúpe akciových mobilných telefónnych prístrojov GSM. Na základe uvedeného dodatku bol p. S. T. odpredaný mobilný telefón Siemens S65 za kúpnu cenu 490 Sk.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 7.11.2005 zmluvu o pripojení č. D., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky.

Toho istého dňa, t.j. dňa 7.11.2005 uzavreli žalobca, žalovaný a p. S. T. návrh na pridelenie telefónneho čísla/SIM karty, predmetom ktorého bolo pridelenie telefónneho čísla p. S. T. ako súčasného účastníka žalovanému ako prístupujúcemu účastníkovi. V bode 3. písm. c) sa prístupujúci účastník zaviazal prebrať všetky práva a povinnosti súčasného účastníka. V bode 4 sa účastníci zmluvy dohodli, že v prípade, že prevádzkané telefónne číslo je ešte viazané v niektorej z dotačných akcií, prístupujúci účastník sa zaväzuje v zmysle dodatku o pripojení, od nadobudnutia účinnosti zmluvy o pripojení v systéme do dňa 8.6.2007, zotrvať v zmluvnom vzťahu k spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Žalovaný riadne a včas nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnutie služieb za obdobie od 01/2006 do 03/2006, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedenej zmluvy o pripojení. Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 17.5.2006 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Podľa vyjadrenia žalovaného tento dlžnú sumu uhradil niekedy v roku 2006.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka je záväzkovým vzťahom právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená nepomenovaná zmluva v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby. Súčasne s touto zmluvou uzavreli účastníci spolu s p. S. T. aj návrh na pridelenie telefónneho čísla/SIM karty, predmetom ktorého bolo pridelenie telefónneho

čísla p. S. T. ako súčasného účastníka žalovanému ako prístupujúcemu účastníkovi. V bode 3. písm. c) sa prístupujúci účastník (žalovaný) zaviazal prebrať všetky práva a povinnosti súčasného účastníka. V bode 4 sa účastníci zmluvy dohodli, že v prípade, že prevádzané telefónne číslo je ešte viazané v niektorej z dotačných akcií, prístupujúci účastník (žalovaný) sa zaväzuje v zmysle dodatku o pripojení, od nadobudnutia účinnosti zmluvy o pripojení v systéme do dňa 8.6.2007, zotrvať v zmluvnom vzťahu k spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 335,26 eur s príslušenstvom, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha z dôvodu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 01/2006 - 03/2006, čím porušil zmluvné povinnosti.

Žalovaný po začatí konania, konkrétne dňa 16.11.2012, uhradil žalobcovi sumu 335,26 eur. Žalobca preto podaním zo dňa 4.1.2013 zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 335,26 eur späť.

Na základe dispozičného úkonu žalobcu súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 335,26 eur v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pokiaľ ide o samotný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 335,26 eur s príslušenstvom súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 13.8.2010, sp. zn. 17C 23/2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 2Co 137/2010, ktorými bolo predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť.

Podľa § 53a Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V zmysle citovaného ustanovenia je daná povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút a súčasne je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú.

Vzhľadom na skutočnosť, že nie je daný právny nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, nie je daný ani nárok na zaplatenie príslušenstva z nezaplatenej zmluvnej pokuty, a preto súd žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 335,26 eur od 1.6.2006 do zaplatenia zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého k mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na pomerný úspech žalobcu a žalovaného rozhodol súd tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, trojmo.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).