

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Pc/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203245
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, právne zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Námestie slobody 25, Humenné, IČO: 42 090 911, proti odporkyni D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F., v konaní o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči dcére D. B., nar. XX.X.XXXX, ktorej výška bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13P/251/2013 zo dňa 15.7.2014, a to počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

- Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.6.2023 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére D. B.. Návrh odôvodnil tým, že dcéra je schopná sama sa živiť. Od 1.8. 2022 poberá materskú a živí ju aj otec jej dieťaťa, ktorý je zárobkovo činný.
- Dcéra navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení sa k návrhu zo dňa 6.7.2023 uviedla, že so zrušením vyživovacej povinnosti jej otca súhlasí.
- Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 20.7.2023, na ktoré predvolal navrhovateľa a jeho plnoletú dcéru. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, jeho neúčast' vopred písomne ospravedlnil jeho právny zástupca s tým, že obaja vyjadrujú súhlas s konaním a rozhodnutím na pojednávaní v ich neprítomnosti. Právny zástupca navrhovateľa súčasne upresnil, že vyživovaciú povinnosť navrhuje zrušiť od právoplatnosti rozhodnutia súdu. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.
- Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, vyjadrením dcéry navrhovateľa, rozhodnutím – rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/251/2013 zo dňa 15.7.2014 a výsledkom lustrácie dcéry navrhovateľa v Sociálnej poisťovni, na základe čoho zistil tento skutkový stav:
- Výška vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dcére bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 13P/251/2013 zo dňa 15.7.2014, právoplatným 22.7.2014 na sumu 60 Eur mesačne. V tom čase bola dcéra navrhovateľa maloletá.
- Navrhovateľka s návrhom otca súhlasila. Na pojednávaní, na ktorom bola osobne prítomná potvrdila, že je schopná sama sa živiť. Uviedla, že má ukončené vysokoškolské vzdelanie 1. stupňa, v štúdiu nepokračuje. Po ukončení štúdia nastúpila na materskú dovolenku, na ktorej je aj v súčasnosti. Svoj posledný pracovný pomer ukončila v skúšobnej dobe.

7. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že dcéra navrhovateľa bola v období od 7.7.2021 do 21.7.2021 zamestnaná v spoločnosti Bedyamar, s.r.o., kde jej vymeriavací základ (hrubý príjem) za dané obdobie dosiahol sumu 446,82 Eur.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť v plnom rozsahu.

11. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia treba rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu a teda príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Závery súdnej praxe spájajú vznik schopnosti samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, kedy v takomto prípade ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, na ktorú je však potrebné pri rozhodovaní súdu o zrušení vyživovacej povinnosti povinného rodiča vo vzťahu k oprávnenému dieťaťu prihliadať.

12. V danom prípade dcéra navrhovateľa ukončila prípravu na svoje budúce povolanie a v ďalšom štúdiu už nepokračovala. Istý čas bola aj zamestnaná, pričom uviedla, že pracovný pomer ukončila sama v skúšobnej dobe. Toho času je na materskej dovolenke. Svoju schopnosť samostatne sa živiť potvrdila.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).