

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113010629
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113010629.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov - samosudca - Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Tr. por. dňa 14.6.2013 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

1./ obž. ml. H. L. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko J., prechodne bytom bez prihlásenia J., K R. V. č. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

2./ obž. ml. U. D. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko J., K R. V. č. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

3./ obž. ml. J. J. ,

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko J., K R. V. č. X, prechodne bytom bez prihlásenia J., K R. V. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

4./ obž. ml. C. D. ,

nar. XX.X.XXXX v J., trvalé bydlisko Prešov, K R. V. č. XX, prechodne bytom J., K R. V. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

5./ obž. ml. H. L. ,

nar. XX.XX.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko J., K R. V. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

6./ obž. J. D. ,

nar. XX.X.XXXX v Prešove, trvalé bydlisko J., K R. V. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

s ú v i n n í , ž e

obž. ml. H. L., ml. U. D., ml. J. J.:

a/ v presne nezistenom čase od 11.00 hod. dňa 15.1.2013 do 12.30 hod. dňa 16.1.2013 v J. na ul. K R. V. č. XX, spoločne s mal. U. D., nar. X.X.XXXX, po vzájomnej dohode spoločne vstúpili do pivničných priestorov, kde obž. U. D. železnou nohou od stolíka, nachádzajúceho sa v pivničných priestoroch, ktorý spoločne rozbili, vylomil visiaci zámok na vstupných kovových mrežovaných dverách do pivnice bytu č. XXX, otvoril dvere a následne všetci vošli do uvedenej pivnice, odkiaľ odcudzili príklepovú vŕtačku červenej farby neznámej značky a neznámeho výrobného čísla, rôzne druhy pracovného náradia, rôzne druhy matíc a skrutiek, jeden kus elektrickej ručnej listovej píly sivej farby zn. Tesco, nezisteného výrobného čísla, jeden kus elektrickej píly čiernej farby zn. Skil, nezisteného výrobného čísla, rôzne druhy medených káblov o váhe 1,5 kg, čím takto svojim konaním spôsobili H. L. odcudzením vecí škodu vo výške 18,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 3,- €, pričom takého konania sa dopustili hoci obž. ml. H. L. bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. XT/XX/XXXX z 30.8.2012 právoplatným dňa 30.8.2012 za taký čin odsúdený a obž. ml. U. D. bol dňa 4.9.2012 za obdobný čin postihnutý v blokovom konaní vedenom na obvodnom oddelení PZ Prešov-Sever, číslo bloku A XXXXXXXX, právoplatným dňa 4.9.2012,

obž. ml. H. L., ml. J. J., J. D.:

b/ dňa 6.1.2013 v čase od 9.00 hod. do 10.00 hod. dňa 9.1.2013 v J. na ulici B. č. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode obž. ml. H. L. s ml. J. J. vošli cez dvor v oplotení na pozemok neobývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa na parcele č. XXXX, pričom pred bránou domu po celý čas na nich dával pozor obv. J. D., následne podišli k vstupným dverám hospodárskej budovy pri rodinnom dome, z ktorých obv. ml. H. L. rukou odtrhol drevenú dosku a ramenom pritlačil na miesto v oblasti visiaceho zámku, čím z drevenej zárubne vytrhol petlicu visiaceho zámku, vošli dnu a odtiaľ odcudzili elektrickú reťazovú pílu zn. IKRA mogatec, typu KSE 2000 a vyr. č. 6803134, čím takto svojim konaním spôsobili pre Mgr. C. L. odcudzením vecí škodu vo výške 109,90 € a pre majiteľa rodinného domu Mgr. R. J. spôsobili poškodením zariadenia škodu vo výške najmenej 3,- €, pričom takého konania sa dopustili, hoci obž. ml. H. L. bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 3T/57/2012 z 30.8.2012 právoplatným dňa 30.8.2012 za taký čin odsúdený a obž. J. D. bol dňa 15.2.2012 za obdobný čin v blokovom konaní vedenom na obvodnom oddelení PZ Prešov - Sever č. bloku AB XXXXXXXX, právoplatným dňa 15.2.2012 a rozhodnutím Obvodného úradu Prešov č. XXXXX/XXXX/XXXX z 25.5.2012, právoplatným dňa 4.7.2012 postihnutý,

obž. ml. H. L., ml. U. D., ml. C. D.:

c/ dňa 25.11.2012 v čase asi o 20.00 hod. v Prešove, v záhradkárskej osade k.ú. Sekčov, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prekonalí oplotenie areálu tak, že preskočili dané oplotenie a prešli na parcelu č. XXX, ktorej nájomcom je H. V., kde pristúpili k vstupným dverám drevenej chatky, kde obž. ml. C. D. železnou tyčou, ktorú našiel na zemi, odstránil visiaci zámok z dverí a taktiež vypáčil visiaci zámok na dverách do skladu na náradie, následne vošli dnu, odkiaľ odcudzili 1 kus plechového fúrika, 1 kus kladiva, 1 kus sekery, následne prešli k parcele č. XXX, ktorej nájomcom je J. R., kde pristúpili k dverám drvenej chatky a tam za použitia železnej tyče obž. ml. H. L. odstránil visiaci zámok z vchodových dverí, vošli dnu odkiaľ odcudzili 1 kus plechového fúrika a 1 kus lehátka, čím takto svojim konaním spôsobili H. V. škodu odcudzením vecí vo výške 15,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 16,- € a J. R. krádežou vecí škodu vo výške 29,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 3,-€, pričom obž. ml. U. D. bol za obdobný čin postihnutý v blokovom konaní dňa 4.9.2012, č. bloku A XXXXXXXX, právoplatným dňa 4.9.2012, na Obvodnom oddelení PZ Prešov - Sever,

obž. J. D., ml. H. L., ml. J. J.:

d/ dňa 2.1.2013 v čase okolo 18.00 hod. v V. na P. č. XX, okr. Prešov, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vošli na dvor tam nachádzajúceho sa obytného bloku, kde odrezali medené káble osvetlenia o dĺžke 30 m, následne vošli do neuzamknutej záhradnej chatky, z ktorej odcudzili 2 kusy zvitkov káblov o celkovej dĺžke 60 m a ďalšie káble zo záhradného jazierka v celkovej dĺžke cca 221 m, čím takto svojim konaním spôsobili Y. F. škodu v celkovej výške 85,- € a odcudzením kábla škodu vo výške 221,- €, pričom obž. J. D., nar. XX.X.XXXX bol za obdobný čin v blokovom konaní dňa 15.2.2012, č. bloku AB XXXXXXXX, právoplatným dňa 15.2.2012 a rozhodnutím Obvodného úradu Prešov č. XXXXX/XXXX/XXXX z 25.5.2012, právoplatným dňa 4.7.2012 postihnutý a obž. H. L. bol za taký čin rozsudkom

Okresného súdu v Prešove sp. zn. XT/XX/XXXX z 30.8.2012 právoplatným dňa 30.8.2012, právoplatne odsúdený,

t e d a

obž. ml. H. L. v bode a/, b/ a d/:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal najmenej s dvoma osobami v bode a/,

obž. ml. U. D. v bode a/ a c/:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, neoprávnene tam zotrval a čin spáchal najmenej s dvoma osobami v bode a/,

obž. ml. J. J. v bode a/, b/, d/:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

obž. ml. H. L. a ml. C. D. v bode c/:

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obž. J. D. v bode b/ a d/:

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obž. ml. H. L. v bode a/, b/ a d/:

pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v bode a/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. U. D. v bode a/ a c/:

pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona, v bode a/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. ml. J. J. v bode a/, b/, d/:

pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode a/ v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode b/,

obž. ml. H. L. a ml. C. D. v bode c/:

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. J. D. v bode b/ a d/:

pokračujúci prečin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obž. ml. H. L.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

obž. ml. U. D.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e sa výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. XXT/X/XXXX zo dňa 18.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2013, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obž. ml. J. J. a obž. ml. H. L.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona súd podmienečne upúšťa od potrestania mladistvých.

Podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona sa im stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

obž. ml. C. D.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. d/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

obž. J. D.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení H. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J., Y. č. XX, J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. L. č. X, Mgr. C., nar. 1X,X,XXXX, J., F. č. XXXX/XX, Y., nar. X.XX.XXXX, J., P. č. XX, so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Keďže sa po vyhlásení rozsudku prokurátor, obvinení, zákonní zástupcovia a štátny orgán starostlivosti o mládež vzdali odvolania, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolaním môže napadnúť rozsudok obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, štátny orgán starostlivosti o mládež. Poškodený môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Odvolanie je treba podať na súde, proti ktorému rozsudku smeruje, a to v šiestich vyhotoveniach.