

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212212670
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212212670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu N. H. W., Z..F..P., Z. Z. Š. XX, N., L.: XX XXX XXX, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. W. D.. XX.X.XXXX, D. N. S. G., M. H. XX, R.. opatrovníčkou V. D., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II., v konaní o zaplatenie 47,80 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal podanou žalobou zaplatenia sumy 47,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy a náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Z. H., a.s. ako postupca na jednej strane (ďalej len právny predchodca žalobcu) a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému, vedenej pod referenčným číslom 1,91335379, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu č.2803698, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému ako účastníkovi, pričom sa žalovaný zaviazal platiť riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu.

15C 8//2013

Právny predchodca žalobcu (mylne uvedené žalobca) vystavil žalovanému faktúru č. 6904805746, splatnú dňa 11.6.2009 na sumu 47,80 €. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky činila uvedenú čiastku a zostala neuhradená aj v čase postúpenia pohľadávky.

Žalovaný, ani jeho opatrovníčka sa k žalobe nevyjadrili.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol o veci v neprítomnosti zástupcov účastníkov konania, kedy na základe vykonaného dokazovania stanoviskom žalobcu, a listinnými dokladmi predloženými žalobcom zistil nasledovný skutkový stav.

Z predloženej Zmluvy o pripojení uzavretej medzi H.-O. Z., V..Z.. V. Ž. W.V. XX.XX.XXXX Z. R., Ž. Z. H.-O. Z., V..Z.., sa zaviazala aktivovať a poskytovať žalovanému ako účastníkovi vo vzťahu s SIM karte program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk vrátane DPH po dobu 12 mesiacov od účinnosti tejto zmluvy. Žalovaný, ako účastník vyhlásil, že sa zoznámil so Všeobecnými podmienkami a Cenníkom služieb spoločnosti H.-O. Z., V..Z.., ktoré ako neoddeliteľnú súčasť Zmluvy sa zaviazal dodržiavať. Žalovaný potvrdil svojim podpisom Zmluvy, že si záväzne objednáva špecifikované služby v tejto zmluve, zaviazal sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služby s tým, že po dobu 12 mesiacov od dátumu účinnosti tejto zmluvy nepožiada o vypojenie SIM - karty z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by H.-O. Z., V..Z.. S. právo zrušiť zmluvu, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Žalovaný ako účastník bol povinný v prípade porušenia zmluvných povinností (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2/ tejto Zmluvy, alebo v čl. 3 bod 6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5. bod 5.2. písm. a/ až c/ a následného vypojenia SIM karty zo strany H.-O. Z., a.s. uhradiť zmluvnú pokutu v sume 1.440.- Sk (47,80 €).

Vo vyjadrení zo dňa 5.6.2013 žalobca zdôvodňoval oprávnenosť ním uplatneného nároku, ktorý považoval za dostatočne preukázaný predloženými dôkazmi. Rozobral svoje stanovisko k zmluvnej pokute s tým, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré mu poskytol právny predchodca žalobcu (zľavnený mesačný program služieb Relax 60). V uvedenom prípade teda žalovaný nebol sankcionovaný len za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ale predovšetkým, bola jeho SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému program služieb za zľavnenú cenu.

Žalobca opätovne predložil súdu Zmluvu o pripojení, uzavretú so žalovaným, ale napriek výzve súdu nepredložil konkrétnu časť prílohy Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 s identifikáciou pohľadávky voči žalovanému.

Súd prejednávajú vec posúdil najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

15C 8//2013

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. §544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi

porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa ods. 2 cit. ust. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia..

Podľa ust. § 524 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2008 podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. d) bod 2 cit. zákona podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste pripojenia k sieti možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie, upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a), b) cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

15C 8//2013

Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa..

Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že Zmluva o pripojení z 28.12.2007 uzavretá medzi H.-O. Z., V.Z.. žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou, pretože H.-O. Z., V.Z.. R. uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti, v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané predloženými listinnými dokladmi, že dňa 28.12.2007 uzavrela spoločnosť H.- O. Z., V.Z.. Z. žalovaným Zmluvu o pripojení, čím bol medzi nimi založený záväzkový vzťah týkajúci sa poskytovania elektronických komunikačných služieb v programe Relax 60.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňom podpisu zmluvných strán dňa 7.12.2011, je síce zrejmé, že Z. Z. H., V.Z.. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky podľa článku I. tejto Zmluvy, vzniknuté na základe Zmlúv o pripojení uzatvorených medzi postupcom a jeho klientmi, so všetkými právami s nimi spojenými, ale žalobca nepredložil súdu Protokol o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávkach, ktorý tvoril neoddeliteľnú prílohu č.1 až 9 tejto Zmluvy a tým nepreukázal platné postúpenie predmetnej konkrétnej pohľadávky voči žalovanému vo výške 47,80 eur s prísl. na spoločnosť žalobcu.

Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu na strane navrhovateľa a pasívnu na strane odporcu. Nedostatok vecnej legitímácie aktívnej znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, jeho nositeľom nie je, resp. nepreukáže súdu v konaní, že je nositeľom hmotného oprávnenia, ktoré je predmetom konkrétneho sporu.

Nakoľko súd dospel k záveru, že nebolo v konaní preukázané riadnym a hodnoverným spôsobom platné postúpenie predmetnej pohľadávky voči žalovanému vo výške 47,80 eur s prísl. zo spoločnosti Z. H., V.Z.. na žalobcu, žalobca preto nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. V danom prípade žalobca nepreukázal, hoci tak povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazná povinnosť ho v konaní zaťažovali, že je nositeľom práva, ktoré si v konaní uplatnil, t.j. že je veriteľom pohľadávky voči žalovanému práve v žalovanej výške 47,80 eur s prísl. Z tohto dôvodu súd žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu.

O trovách konania súd rozhodol za použitia ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd v súlade s citovaným ustanovením O.s.p. a zásadou úspechu v konaní nepriznal žalovanému náhradu trov konania, nakoľko podľa obsahu spisu žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.