

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/17/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112224002  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112224002.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: BL Telcom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpeného: advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi: W. E., F. Y. Č.. X,XXX XX Bratislava, A. I.: E. U., T. Okresného L.H. Bratislava K., L. L. A. Č.. XX, XXX XX Bratislava o zaplatenie 248,95 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,36 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 47,39 € za obdobie odo dňa 28.07.2009 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 39,46 € za obdobie odo dňa 28.08.2009 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 39,85 € za obdobie odo dňa 28.09.2009 do zaplatenia, s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 1,66 € za obdobie odo dňa 28.10.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 191449644 a nahradiť trovy konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 191449644 všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 25.07.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 128,36 € spolu s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 16.10.2008 Zmluvu o pripojení ako aj písomný dodatok k uvedenej zmluve. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete odporcom vznikla právnomu predchodcovi navrhovateľa pohľadávka v sume 128,36 € pozostávajúca z hovorného, mesačných poplatkov a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle uzavretého dodatku k vyššie uvedenej zmluve. Navrhovateľ svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní preukázal na základe doručenej písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 07.12.2011.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 11 Ro 85/2012-82 dňa 06.09.2012, ktorý súd zrušil uznesením č.k. 10C 17/2013-39 zo dňa 14.03.2013 s poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O.s.p., nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Súd unesením č.k. 10C 17/2013-40, zo dňa 14.03.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka pre celé konanie s poukazom na ustanovenie § 29 O.s.p., nakoľko sa pobyť odporcu súdu po vyčerpaní zákonných možností nepodarilo zistiť.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Navrhovateľ v konaní je aktívne vecne legitimovaným subjektom na základe uzavretej písomnej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej s postupcom Slovak Telekom, a.s. Slovak Telekom, a.s. je právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile /ktorá s odporcom uzavrela písomnú zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve/, nakoľko na základe rozhodnutia jediného akcionára došlo k uzavretiu Zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice W. XXX/XXXX, W. XXXXX/XXXX zo dňa 17.06.2010, medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 / postupcom pohľadávky /, ktorá sa na základe uzavretej zmluvy o zlúčení stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a teda vstúpila do všetkých práv a povinností zanikajúcej spoločnosti.

Z návrhu navrhovateľa a z listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom o poskytovaní telekomunikačných služieb verejnej rádiatelefontnej siete.

Odporca na základe uzavretej zmluvy využil služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa. Nezaplatením ceny za poskytnuté služby poskytovateľovi telekomunikačných služieb /postupcovi/ voči žalovanému odporcovi vznikla pohľadávka v žalovanej sume, ktorá obsahuje cenu hovorného, mesačné poplatky a zmluvnú pokutu.

Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 47,39 € , ktorá bola splatná dňa 27.07.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,46 €, ktorá bola splatná dňa 27.08.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 39,85 €, ktorá bola splatná dňa 27.09.2009, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,66 €, ktorá bola splatná dňa 27.10.2009.

Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 3 písmeno c/ cit. zákona zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 5 písmeno b/ cit. zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 544 ods.1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods.2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 , veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky 128,36 €, nakoľko právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom platné právne úkony a to písomnú Zmluvu o pripojení spolu s písomným dodatkom v zmysle ktorých, si právny predchodca navrhovateľa svoj zmluvný záväzok voči odporcovi splnil, odporca využitím poskytnutých telekomunikačných služieb verejnej rádiatelefontnej siete právnym predchodcom navrhovateľa bol povinný zaplatiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb, čo neurobil. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok nielen na zaplatenie poplatkov a hovorného, ale aj na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 3 písomného dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 16.10.2008 s poukazom na citované ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ . Právny predchodca navrhovateľa vzniknutú pohľadávku voči odporcovi postúpil v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok na navrhovateľa. S postúpenou pohľadávkou v zmysle citovaného ustanovenia § 524 ods. 2 OZ prešlo aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na postupníka - navrhovateľa. Odporca sa s plnením peňažnej pohľadávky dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ročného úroku z omeškania vo výške 9 % zo sumy 47,39 € za obdobie odo dňa 28.07.2009 do zaplatenia, zo sumy 39,46 € za obdobie odo dňa 28.08.2009 do zaplatenia, zo sumy 39,85 € za obdobie odo dňa 28.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 € za obdobie odo dňa 28.10.2009 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. Odporca bol povinný v zmysle č. 7906289794, sumu 47,39 € zaplatiť do dátumu splatnosti - to je do dňa 27.07.2009. Dňom 28.07.2009 sa odporca so zaplatením peňažnej pohľadávky dostal do omeškania. Sumu 39,46 € fakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bol povinný odporca zaplatiť do dňa splatnosti - to je do dňa 27.08.2009. Dňom 28.08.2009 sa so zaplatením peňažnej pohľadávky odporca dostal do omeškania. Sumu 39,85 € bol odporca povinný zaplatiť v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX do dátumu splatnosti - do dňa 27.09.2009. Dňom 28.09.2009 sa so zaplatením peňažnej pohľadávky dostal do omeškania. Sumu 1,66 € bol odporca v zmysle faktúry č. XXXXXXXXXXXX povinný zaplatiť do dňa splatnosti - do dňa 27.10.2009. Dňom 28.01.2009 sa so zaplatením peňažnej pohľadávky dostal do omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovateľ v konaní mal plný úspech, preto súd zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 16,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €. Navrhovateľ súdny poplatok za dôvodne podaný návrh zaplatil v sume 16,50 € nalepením kolkových známok na návrh. Súd odporcu zaviazal aj na náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia v sume 58,15 €, ktoré je odporca povinný v zmysle ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa uvedený vo výroku rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonom právnej služby á 16,60 € - 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ podanie písomného návrhu na súd. Právnenmu zástupcovi vznikol aj nárok na zaplatenie režijného paušálu 2x 7,63 €, ako aj na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné platby a miestne prepravné v sume 15,26 €. Právny zástupca

navrhovateľa je platcom DPH od dňa 01.05.2009, na základe čoho mu vznikol nárok na náhradu 20 % DPH vo výške 9,70 € zo sumy 48,46 € - z celkovej sumy trov právneho zastúpenia.

**Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./