

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 65Cos/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423202943  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Janečková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423202943.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: M. V. A., N. D. XB, XXX XX Z., zastúpeného: JUDr. Michal Ellinger, advokát, Wolkrova 41, 851 01 Bratislava, IČO: 433 175 11 proti žalovanému: MAFRA Slovakia, a.s., so sídlom Kalinčiakova 33, 831 04 Bratislava, IČO: 51 904 446, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2023 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť:

(a) natrvalo odstrániť elektronické články zverejnené pod názvom:

- "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" - článok zo dňa 24.03.2023, G. Š. (C.:/.Z.-V.-P.-R.-S.-XX-F.-po-Y.-R.-na-R.-S.-D.-F.-W.-A.-na-O.);  
- "V. A.: Súd nevyлúčil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" - článok zo dňa 11.04.2023, G. Š. (C.:/.Z.-V.-A.-Z.-D.-M.-X.-W.-R.-A.-Z.-P.-O.-O.-O.-A.);

(b) natrvalo odstrániť zverejnené príspevky na sociálnej sieti www.facebook.com na stránke používateľa "C. D." a všetky komentáre k týmto príspevkom, kde žalovaný zdieľal články pod názvom:

- "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" - článok zo dňa 24.03.2023, G. Š. (C.:/.Z.-V.-P.-R.-S.-XX-F.-po-Y.-R.-na-R.-S.-D.-F.-W.-A.-na-O.);  
- "Advokát A.: Súd nevyлúčil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" - článok zo dňa 11.04.2023, G. Š. (C.:/.Z.-V.-A.-Z.-D.-M.-X.-W.-R.-A.-Z.-P.-O.-O.-O.-A.);

(c) zdržať sa šírenia a zverejňovania informácií, z ktorých akýmkoľvek spôsobom priamo alebo nepriamo vyplýva, že žalobca prepísal majetok na manželku alebo že žalobca jazdí na motorke;

(d) ospravedlniť sa žalobcovi zaslaním listu vo formáte A4 doručeného na jeho adresu, ktorý bude podpísaný zástupcom žalovaného a bude obsahovať výlučne nasledovný text písma 11, druh písma Arial: "Pán M. V. A., ospravedľujeme sa Vám, že sme v tlači C. D. dňa 27.03.2023 v článku s názvom "A. prepísal dom na manželku", ďalej na internetovej stránke www.hnonline.sk a na stránke Facebook používateľa "C. D.", v článku s názvom "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" - článok zo dňa 24.03.2023, G. Š. a v článku s názvom "Advokát A.: Súd nevyлúčil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" - článok zo dňa 11.04.2023, G. Š., zverejnili nepravdivé a zavádzajúce informácie o Vašej osobe a o osobe Vašej manželky. Zverejnením týchto nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení sme zasiahli do Vašej cti, ľudskej dôstojnosti, vážnosti, morálnej a osobnostnej integrity, za čo sa Vám týmto ospravedľujeme. C. D.";

e) zabezpečiť na vlastné náklady zverejnenie ospravedlnenia formou tlačovej správy vo vydaní tlače C. D., na internetovej stránke [www.hnonline.sk](http://www.hnonline.sk) a na stránke Facebook používateľa s názvom "C. D." v nasledujúcom znení: "Redakcia C. D. sa týmto ospravedľuje M.. V. A. za to, že sme o ňom a o jeho manželke v tlači C. D. dňa 27.03.2023 v článku s názvom "A. prepísal dom na manželku", ďalej na internetovej stránke [www.C..sk](http://www.C..sk) a na stránke Facebook používateľa "C. D.", v článku s názvom "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" - článok zo dňa 24.03.2023, G. Š. a v článku s názvom "Advokát A.: Súd nevyhlásil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" - článok zo dňa 11.04.2023, G. Š., zverejnili nepravdivé a zavádzajúce informácie o jeho osobe a o osobe jeho manželky. Zverejnením týchto nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení sme zasiahli do občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, vážnosti, morálnej a osobnostnej integrity M.. V. A., za čo sa mu týmto verejne ospravedľujeme. C.F. D.."

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že v oboch vyššie uvedených názvoch článkov žalovaný uviedol, že "svoje" majetky prepísal na manželku. Táto zverejnená informácia sa nezakladá na pravde, nakoľko nikdy nebol vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú v súčasnosti písané na jeho manželku. Nehnuteľnosti, na ktoré odkazuje žalovaný vo svojich článkoch, manželka nadobudla do výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy a je teda vylúčené, aby na ňu niečo prepisoval. Manželka bola od počiatku jediným vlastníkom uvedených nehnuteľností, ktoré nadobudla na základe kúpnych zmlúv, kde na strane predávajúcich boli tretie osoby. Žalovaný ďalej v článku s názvom "A. prepísal dom na manželku", ktorý bol zverejnený v C. D. dňa 27.03.2023 uviedol, že "susedia o ňom nevedeli nič povedať, len že sa zvykne premávať na motorke". Aj v tomto prípade žalovaný zverejnil nepravdivú informáciu, nakoľko žiaden zo susedov túto informáciu neposkytol a ani poskytnúť nemohol, pretože už niekoľko rokov na motorke nejazdí a od času, kedy s rodinou žijú v tomto rodinnom dome, na motorke ani nesedel. Túto nepravdivú informáciu žalovaný zverejnil aj v ďalšom článku zverejnenom na svojej webovej stránke pod názvom: "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku". Poukázal na to, že v článku pod názvom "Advokát A.: Súd nevyhlásil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" zo dňa 11.04.2023 žalovaný uprostred tohto článku umiestnil reklamu na článok s názvom "Trestne stíhaný A. sa zbavuje majetku. Predáva lukratívnu nehnuteľnosť pri A. za 1,9 milióna eur", pričom nešlo o osobu žalobcu, ale o osobu A. A.. Táto zavádzajúca reklama uprostred článku tak mala vzbudzovať domnienku o tom, že ide o tú istú osobu a že žalobca má byť ten, ktorý sa zbavuje majetku. Bez uvedenia celého mena trestne stíhaného A. A. tak bol u čitateľov vytvorený dojem, že ide o osobu žalobcu, ktorý by sa mal údajne zbavovať majetku, čo sa nezakladá na pravde. Oba predmetné články žalovaný zdieľal aj na internetovej stránke [www.T..com](http://www.T..com) na stránke používateľa s názvom "C. D.". Pod oboma článkami sa nachádza do dnešného dňa spolu viac ako 1350 komentárov od používateľov Facebook-u. Tieto osoby sa hanlivo a urážlivo vyjadrujú nie len na osobu žalobcu, ale aj na osobu jeho manželky a ďalšiu rodinu, a to v spojení s nepravdivou informáciou o údajnom "prepísaní majetkov". Žalovaný má na svojej stránke "C. D." na sociálnej sieti facebook viac ako 137 tisíc sledovateľov, čím má preukázateľne značný dosah na používateľov tejto sociálnej siete. Už samotným zverejnením názvu článkov došlo k porušeniu práv žalobcu a jeho manželky, nakoľko väčšina ľudí si celé články ani neprečíta a urobí si názor o danej osobe už len podľa názvu článku. Toho dôkazom sú aj komentáre na stránke Facebook. Z toho vyplýva, že nie len článkami, ale predovšetkým nadpismi článkov zverejnených na webovej stránke žalovaného, Facebooku a v tlačenej podobe C. D. žalovaný hrubo porušil právo žalobcu a jeho manželky na ochranu osobnosti, a to najmä súkromia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti.

3. Súd sa na účely rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s článkom zo dňa 24.03.2023 s titulkom "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku", článkom zo dňa 27.03.2023 s titulkom "A. prepísal dom na manželku", článkom zo dňa 11.04.2023 s titulkom "V. A.: Súd nevyhlásil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané", diskusiou pod príspevkom používateľa C. D. na stránke [www.facebook.com](http://www.facebook.com) - "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" a pod príspevkom "V. A.: Súd nevyhlásil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané", predžalobnou výzvou, vyjadrením k predžalobnej výzve zo dňa 12.05.2023, výpisom z LV č. XXXXX, k.ú. Z..

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych pomerov strán sporu. Základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je, že navrhovateľ preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Súd preto pri skúmaní splnenia podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia skúma len existenciu najzákladnejších skutočností, ktoré vytvárajú predpoklad na poskytnutie ochrany nároku uplatňovaného v súdnom konaní.

12. Žalobca v prvom rade považoval za zásah do svojich osobnostných práv tvrdenie uverejnené žalovaným, podľa ktorého mal prepísať svoje majetky na manželku. Toto tvrdenie sa nemalo zakladať na pravde, keďže manželka nadobudla nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy od tretích osôb, a teda žalobca nemal na ňu čo prepisovať. V článkoch zverejnených na stránke [www.C.sk](http://www.C.sk) pod titulkami "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" zo dňa 24.03.2023 a "V. A.: Súd nevylúčil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" zo dňa 11.04.2023 však nie je uverejnená informácia, že by mal žalobca prepísať majetok na svoju manželku. V prvom článku zo dňa 24.03.2023 sa uvádza, že žalobca má bývať v okrese O. v dome písanom na manželku. V druhom článku zo dňa 11.04.2023 je ďalej zverejnené, že žalobca na svoje meno nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, všetky sú písané na manželku a spolu s rodinou žije v Z.. V zmysle predloženého výpisu z listu vlastníctva sú uvedené skutočnosti pravdivé, preto nemožno konštatovať, že by zo strany žalovaného malo dôjsť zverejnením nepravdivých tvrdení k porušeniu osobnostných práv žalobcu a jeho manželky. Je pravdou, že konštatovanie v titulku článku zo dňa 11.04.2023 "Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" môže vyznievať zavádzajúco, v tomto ohľade je však nevyhnutné zohľadniť úlohu titulku, ktorý nemožno posudzovať samostatne, ale len v kontexte s obsahom celého článku. Uvedeným sa už zaoberal Ústavný súd SR vo svojich viacerých rozhodnutiach, kedy zdôraznil, že v sporoch o ochranu osobnosti, ktorých predmetom je posúdenie, či výroky uverejnené v printových médiách mohli predstavovať neprípustný zásah do práva na súkromie, nekorešponduje požiadavke objektívneho a spravodlivého posúdenia skutkových okolností predmetného sporu, ak vo veci rozhodujúci súd nezohľadní, resp. nedostatočne zohľadní organickú väzbu medzi titulkom (nadpisom) určitého článku a vecným obsahom tohto článku. Podľa názoru ústavného súdu treba pri posudzovaní tejto otázky vychádzať z funkcie, ktorý titulok (nadpis) v printových médiách plní. Jeho funkciou (účelom) je upútať a zaujať čitateľa k tomu, aby si článok prečítal a až na tomto základe si osvojil tlačou ponúkané informácie a urobil si o nich vlastný úsudok (nálež Ústavného súdu SR zo dňa 18.09.2012, č.k. II. ÚS 340/09-93). Rovnako v náleze, sp. zn. IV. ÚS 460/2012 zo dňa 22.11.2012 Ústavný súd SR konštatoval, že v sporoch o ochranu osobnosti, ktorých predmetom je posúdenie, či informácie (tvrdenia) uverejnené v printových médiách mohli predstavovať neprípustný zásah do osobnostných práv navrhovateľa, nekorešponduje s požiadavkou

objektívneho a spravodlivého posúdenia skutkových okolností sporu, ak vo veci rozhodujúci súd nezohľadní, resp. nedostatočne zohľadní organickú väzbu medzi titulkom (nadpisom) určitého článku, jeho grafickým prevedením v spojení s obrazovými materiálmi a vecným obsahom tohto článku. Podľa názoru ústavného súdu treba pri posudzovaní tejto otázky vychádzať z funkcie, ktorý titulok (nadpis) v printových médiách plní. Jeho funkciou (účelom) je upútať a zaujať čitateľa s tým, aby si článok prečítal a až na tomto základe si ozrejml tlačou ponúkané informácie a urobil si o nich vlastný úsudok. Vychádzajúc z tejto funkcie titulku možno aj z hľadiska ochrany práva na súkromie dotknutých osôb vo všeobecnosti akceptovať a tolerovať, že sa v titulku objavujú expresívnejšie, provokujúce či zveličujúce vyjadrovacie prostriedky. Napokon z odôvodnenia nálezu, sp. zn. III. ÚS 104/2017 zo dňa 19.04.2017 vyplýva, že pri "izolovanom" posudzovaní by väčšinu titulkov uverejňovaných v tlači bolo potrebné kvalifikovať ako skutkové tvrdenia, hoci skutočným zámerom ich autorov je len prostredníctvom titulkov upútať pozornosť čitateľov na článok, ktorý poskytuje informácie vo forme hodnotiacich úsudkov. Ústavný súd v ďalšej časti odôvodnenia predmetného nálezu uvádza, že všeobecné súdy rozhodujúce v sporoch o ochranu osobnosti musia zohľadniť organickú väzbu medzi titulkom (nadpisom) konkrétneho článku a jeho vecným obsahom. Bez dostatočného zohľadnenia tejto väzby spravidla nemožno hodnoverne dospieť k záveru, že v ňom obsiahnuté tvrdenie je pravdivé alebo, naopak, nepravdivé. Na základe ustálenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR tak tunajší súd dospel k názoru, že samotné konštatovanie uvedené v titulku článku bez toho, aby sa tieto tvrdenia uvádzali aj v samotnom obsahu článku, nemožno považovať za neoprávnený zásah do osobnostných práv. Obdobne to platí aj pre článok s titulkom "A. prepísal dom na manželku" zverejnený v tlačenej podobe dňa 27.03.2023, kedy sa skutočnosti, podľa ktorých by mal žalobca prepísať nehnuteľnosť na manželku, v ďalšom texte článku neuvádzajú.

13. Žalobca rovnako namietal, že žalovaný uprostred článku zo dňa 11.04.2023 umiestnil reklamu na článok s názvom "Trestne stíhaný A.Á. sa zbavuje majetku. Predáva lukratívnu nehnuteľnosť pri A. za 1,9 milióna eur", pričom nešlo o osobu žalobcu, ale o osobu A.Á. Táto reklama mala u čitateľov vytvárať dojem, že ide o osobu žalobcu, ktorý by sa mal údajne zbavovať majetku. Súd opätovne odkazuje na svoju predchádzajúcu argumentáciu ohľadom úlohy titulku vo vzťahu k článku. Zároveň vedľa odkazu na článok bola zverejnená fotografia A.Á., čo vylučovalo možnosť zámery s osobou žalobcu. Ani na základe tejto skutočnosti tak žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán.

14. Napadnuté články zverejnené na stránke [www.hnonline.sk](http://www.hnonline.sk) sa vo svojom obsahu primárne venujú okolnostiam, ktoré viedli k trestnému stíhaniu žalobcu, resp. jeho profesijnej dráhe, okrajovo sa uvádza, že s rodinou žije v rodinnom dome, ktorého vlastníčkou je jeho manželka, prípadne, že má jazdiť na motorke. Objasňovanie závažnej trestnej činnosti možno považovať za otázku verejného záujmu, preto uverejnením predmetných článkov došlo k naplneniu jedného z účelov tlače, a to informovanie verejnosti o otázkach legitímneho verejného záujmu. Uvedený názor vychádza aj z ustálenej rozhodovacej praxe Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorý konštantne pripomína, že tlač je strážnym psom verejných vecí ("public watch dog"). Novinári majú (sociálnu) povinnosť poskytovať informácie a myšlienky týkajúce sa všetkých záležitostí verejného záujmu a verejnosť má právo takéto informácie obdržať. Novinárom je dokonca umožnené používať určitú mieru prehánania a provokácie. Vychádzajúc z uvedeného ESLP vo svojej judikatúre poskytuje žurnalistom zvýšenú mieru ochrany v porovnaní s inými subjektmi slobody prejavu (nálež Ústavného súdu SR zo dňa 04.03.2010, č. k. II. ÚS 326/09-37). Žalobca dostatočne neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, t.j. že tvrdenia ohľadom majetku jeho manželky, resp. skutočnosti, že by mal jazdiť na motorke, by mali byť také závažné, bezprostredne ohrozujúce záujmy žalobcu, kedy by bol nevyhnutný okamžitý zásah v podobe nariadenia neodkladného opatrenia. Naopak, keby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť predmetné články, došlo by k narušeniu úloh, ktoré majú média plniť, a to informovať verejnosť o otázkach verejného záujmu, keďže obsah článkov sa v prvom rade zameriaval na okolnosti súvisiace so závažnou trestnou činnosťou. Zverejnenie informácií o okolnostiach spáchania trestného činu, prípadne o študijnej a pracovnej činnosti žalobcu vo svojom návrhu nenamietal. Z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil návrh na uloženie povinnosti odstrániť predmetné články zo stránky [www.hnonline.sk](http://www.hnonline.sk) ako nedôvodný.

15. Čo sa týka časti návrhu, v ktorej sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému zdržať sa šírenia a zverejňovania informácií, z ktorých akýmkoľvek spôsobom priamo alebo nepriamo vyplýva, že žalobca prepísal majetok na manželku alebo že žalobca jazdí na motorke, súd v súlade s vyššie uvedeným konštatuje, že žalobca neosvedčil existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov. Skutočnosti ohľadom prepísania majetku na manželku žalobcu sa v samotnom texte napádaných článkov neuvádzajú. Informáciu o tom, že žalobca má jazdiť na motorke súd nepovažoval za natoľko závažnú, že by bola

spôsobilá bezprostredne zasiahnuť do práva žalobcu na ochranu osobnosti, kedy by bolo nevyhnutné nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Súd sa ďalej oboznámil s predloženými diskusnými príspevkami zverejnenými na sociálnej sieti [www.facebook.com](http://www.facebook.com) na stránke používateľa "C. D." k zdieľaným článkom. Podľa názoru súdu diskusia k článku "Advokát obvinený z vraždy: 18 rokov po čine žije na R. v novom rodinnom dome písanom na manželku" neobsahuje príspevky charakteru, ktoré by mali v tak závažnej miere ohrozovať záujmy žalobcu, že by bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Naopak mnohé príspevky poukazujú na potrebu dodržiavania zásady prezumpcie neviny voči žalobcovi, preto nie je dôvodné žalovanému uložiť, aby odstránil celú diskusiu k predmetnému príspevku. Žalobca vo svojom návrhu vyslovil názor, že už samotným zverejnením názvu článkov došlo k porušeniu jeho práv a práv jeho manželky, nakoľko väčšina ľudí si celé články ani neprečíta a urobí si názor o danej osobe už len podľa názvu článku. Toho dôkazom mali byť aj komentáre na stránke Facebook. Z toho vyplýva, že nie len článkami, ale predovšetkým nadpismi článkov zverejnených na webovej stránke žalovaného, Facebooku a v tlačenej podobe C. D. mal žalovaný podľa žalobcu hrubo porušiť právo na ochranu osobnosti, a to najmä súkromia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Pod článkom "V. A.: Súd nevyhlásil jeho útek do zahraničia. Postaral sa o manželku, majetky má prepísané" zverejneným na stránke [www.T.com](http://www.T.com) sa uvádzajú viaceré príspevky reagujúce na prepísanie majetku na manželku žalobcu. Ako už súd uviedol vyššie, v obsahu článkov sa konštatovanie ohľadom prepísania majetku neuvádza. Skutočnosť, že diskutujúci reagovali na titulok, ktorého úlohou je však v súlade s rozhodovacou činnosťou ústavného súdu zaujať čitateľa, aby si článok prečítal, nemožno klásť primárne na zodpovednosť žalovaného. Žalobca neosvedčil, že jeho osobnostné práva sú bezprostredne ohrozené uverejnením predmetnej diskusie. V prípade rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia súd nepodrobuje skutkové tvrdenia navrhovateľa dokazovaniu v takom rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. To však neznamená, že súd môže neodkladné opatrenie nariadiť bez akéhokoľvek osvedčenia aspoň základných zákonných predpokladov. Žalobca neosvedčil, že by práve zverejnenie diskusných príspevkov reagujúcich na údajné prepísanie majetku malo za následok bezprostredné ohrozenie rodinných, pracovných, či sociálnych vzťahov žalobcu.

17. Žalobca sa záverom domáhal, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa mu formou listu a zverejnením tlačovej správy vo vydaní tlače Hospodárskych novín, na internetovej stránke [www.C.sk](http://www.C.sk) a na stránke Facebook používateľa s názvom "C. D.". Ako už súd uviedol v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia, účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov strán sporu, kedy je ohrozenie záujmov navrhovateľa naliehavé a existuje odôvodnená potreba, aby súd neodkladným opatrením pomery strán upravil. Podľa názoru súdu žalobca v prvom rade neosvedčil danosť práva, ochrany ktorého sa domáhal, keďže na základe uvádzaných skutočností a predložených listín nebolo možné dospieť k záveru, že by žalovaný neprimeraným spôsobom zasiahol do práv žalobcu tak, aby bolo nevyhnutné neodkladne upraviť pomery strán. Podľa názoru súdu neodkladným opatrením ani nemožno uložiť povinnosť ospravedlniť sa za prípadný zásah do práva na ochranu osobnosti, keďže ku konečnému rozhodnutiu o porušení osobnostných práv a prípadnej morálnej satisfakcii možno dospieť až po náležitom vykonaní dokazovania a po vyjadrení označeného subjektu, ktorý mal zásah spôsobiť.

18. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, a preto ho v celom rozsahu zamietol.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Keďže žalobca nepodal spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobu vo veci samej, súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, nárok by prislúchal žalovanému. Žalovanému však v aktuálnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov nepriznal.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.