

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 15C/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212227919  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212227919.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému W. L. H. Q. H. V., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom T. X, F., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou M. Y., L. M. I. L. F. K. U. F., o 278,45 € s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 278,45 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 18. 3. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 16,50 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 24. 10. 2012, domáhal proti žalovanému zaplatenia 278,45 € s 9% úrokom z omeškania ročne od 18. 3. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom žalovaným neuhradených faktúr za žalobcom žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 09. 5. 2013 č. k. 15C/50/2013-43 ustanovil opatrovníčku M. Y., L. M. I. L. F. K. U. F..

Opatrovníčka žalovaného navrhla, aby súd rozhodol o veci na základe listinných dôkazov v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 01. 11. 2010 Zmluvu o pripojení č. A5263531, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému jeden kus mikroprocesorovej karty - SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX s prideleným účastníckym telefónnym číslom XXXX XXX XXX a programom Volania do všetkých sietí 50.

Žalobca fakturoval žalovanému cenu dodaných služieb faktúrou č. 9006338471, vyhotovenou dňa 01. 11. 2010, splatnou dňa 15. 11. 2010 v sume 11,- € s DPH, faktúrou č. 8540608061, vyhotovenou dňa 09. 11. 2010, splatnou dňa 23. 11. 2010 v sume 67,25 € s DPH, faktúrou č. 1008574857, vyhotovenou dňa 09. 12. 2010, splatnou dňa 23. 12. 2010 v sume 1,33 € s DPH, faktúrou č. 8541128601, vyhotovenou dňa 09. 12. 2010, splatnou dňa 23. 12. 2010 v sume 178,55 € s DPH a faktúrou č. 8541655863, vyhotovenou dňa 11. 01. 2011, splatnou dňa 25. 01. 2011 v sume 20,32 € s DPH.

Výzvou zo dňa 03. 3. 2011 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 278,45 €, najneskôr do 17. 3. 2011. Uvedená listová zásielka sa žalobcovi vrátila s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi žalobou uplatnenú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný neuhradil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 278,45 €, súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku 278,45 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplata úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z výzvy žalobcu žalovanému zo dňa 03. 3. 2011 a v nej určeného času plnenia (do 17. 3. 2011), po uplynutí ktorej lehoty sa žalovaný dňom 18. 3. 2011 dostal do omeškania s jeho plnením.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu iných trov konania 16,50 €, ktoré sú žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).