

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/217/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612208378
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612208378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká s.r.o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: W. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. 1, XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, zastúpená v konaní opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 131,09 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 101,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 100,68 eur od 20.04.2011 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 8,91 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,40 eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 31.8.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 131,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 100,68 Eur od 20.4.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že dňa 8.6.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu č. 4491813003. Na základe uvedenej zmluvy poskytol odporcovi službu povolené prečerpanie na osobnom účte a odporca prostredníctvom svojho účtu vykonával bezhotovostné a hotovostné platobné operácie na ťarchu osobného účtu. Na vyššie uvedený účel poskytol odporcovi na účet peňažné prostriedky, ktoré mohol odporca čerpať do výšky poskytnutého debetného limitu. Odporca počas trvania platnosti zmluvy prečerpал sumu vo výške 100,68 eur predstavujúcu nepovolený debetný zostatok. Vzhľadom k tomu, že odporca nedoplnil zostatok na svojom účte minimálne o čiastku nepovoleného debetného zostatku zvýšený o ďalšie položky stanovené v Zmluve a v Sadzobníku poplatkov, dňa 19.4.2011 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok. Odporca bol vyzývaný na zaplatenie dlžnej sumy 131,09 eur, ktorá pozostáva z istiny 100,68 eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 30,41 eur v súlade s výpisom z účtu z peňažného ústavu. Odporca do dňa podania návrhu predmetnú sumu neuhradil.

Vo veci bol dňa 13.11.2012 pod č.k. 8RO/239/2012 - 22 vydaný platobný rozkaz, ktorým bol odporca zaviazaný na zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľovi spolu s príslušenstvom. Uznesením č.k. 8RO/239/2012 - 54 zo dňa 24.4.2013 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Uznesením č.k. 7C/217/2013 - 58 zo dňa 31.5.2013 bol odporcovi na konanie ustanovený opatrovník Hana Bognárová, pracovníčka Okresného súdu Topoľčany, nakoľko odporcov pobyť sa napriek vykonanému šetreniu nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie účastníkom konania riadne doručil, títo sa pojednávania nezúčastnili, právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, súd preto vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o rastovom osobnom účte, Dodatkom k zmluve o účte - bonus, sadzobníkom poplatkov, odstúpením od zmluvy zo dňa 11.4.2011, výpismi z účtu, všeobecnými obchodnými podmienkami Dexia banky, platobným rozkazom č.k. 8RO/239/2012 - 22, uznesením č.k. 8RO/239/2012 - 54 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 8.6.2007 Zmluvu o rastovom osobnom účte, na základe ktorej navrhovateľ zriadil dňom 8.6.2007 odporcovi účet č. 4491813003/5600. Účastníci ďalej uzatvorili aj Dodatok k zmluve o účte - bonus/zľava zo dňa 8.6.2007. Predmetom dodatku je poskytnutie 50% zľavy z mesačného poplatku za balík a a 100% zľava z poplatkov pri vzájomných prevodoch medzi účtami blízkych osôb. Z výpisu účtu odporcu k 19.4.2011 vyplýva, že došlo k vyrovnaní výšky debetného zostatku odporcu navrhovateľom vo výške 100,68 eur, čo je vyjadrené vo výpise z účtu odporcu pod položkou "vyrovnanie zostatku zatv.účtu". Podaním zo dňa 11.4.2011 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o uvedenom účte, nakoľko na účte odporcu je od 1.12.2009 evidovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 101,17 eur. V odstúpení od zmluvy bolo zároveň uvedené, že dňom doručenia tohto odstúpenia zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov, ktoré sa viažu k zrušenému účtu a ukončí sa poskytovanie týchto služieb a odporca bol vyzvaný na úhradu debetného zostatku do 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 351 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy.

Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

Podľa čl. III. A. bodu 23 Všeobecných obchodných podmienok, Ak účet/vkladná knižka dosiahne debetný /záporný/ zostatok, príp. sa prekročí povolené prečerpanie, je klient povinný vysporiadať záporný zostatok /nepovolené prekročenie v lehote uvedenej vo výzve banky vo forme výpisu z technického systému banky. Takéto prekročenie sa považuje za podstatné porušenie zmluvy. Ak v tejto lehote klient zostatok nevysporiada, bude banka vymáhať takto vzniknutú pohľadávku súdnou cestou alebo si ju vysporiada vzájomným započítaním na ľarchu pohľadávky klienta voči banke. Ak vznikne na účte/ vkladnej knižke debetný záporný zostatok resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu/vkladnej knižky príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pokiaľ ide o právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom, tento sa spravuje vyššie citovanými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Súd ďalej zistil, že účastníci uzatvorili Zmluvu rastovom osobnom účte. Odporca porušil Zmluvu a to tým, že jeho účet dosiahol nepovolený debet. Keďže odporca nedoplnil zostatok na svojom účte, navrhovateľ v súlade s čl. III. bodu 37 VOP listom zo dňa 11.4.2011 odstúpil od Zmluvy a zároveň odporcu vyzval na úhradu debetného zostatku vo výške 101,17 eur. Navrhovateľ vyrovnal debetný zostatok odporcu na účte, čo je vyjadrené vo výpise z účtu odporcu pod položkou "vyrovnanie zostatku zatv. účtu" v zmysle citovaného čl. III bodu 23 VOP, v prípade ak účet odporcu dosiahne debetný zostatok, je navrhovateľ oprávnený účtovať si sankčný poplatok (zmluvnú pokutu), ktorého výška je stanovená podľa príslušného sadzovníka poplatkov. Navrhovateľ si uplatňoval zaplatenie sumy vo výške 131,09 eur, kde suma 100,68 eur predstavovala istinu a suma 30,41 eur sankčný úrok z omeškania, ktorý mal byť v súlade s výpisom z účtu peňažného ústavu. Súd však nemal preukázané, že dlh odporcu je vo výške 131,09 eur, nakoľko žiaden takýto výpis z peňažného ústavu navrhovateľ nepredložil a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 101,17 eur, ktorá vyplýva z písomného podania - odstúpenia navrhovateľa od zmluvy, v ktorom bol vyčíslený aktuálny debetný zostatok a na ktorého zaplatenie bol odporca vyzvaný. Vo zvyšku, čo do sumy 29,92 eur, súd návrh zamietol.

Keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd ho v zmysle citovaných zákonných ustanovení zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 100,68 eur od 20.4.2011 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola určená v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Odporca bol v omeškaní odo dňa nasledujúceho po vyrovnaní nevyrovnanej výšky debetného zostatku t.j. od 20.4.2011.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu a neúspechu. Navrhovateľ mal úspech vo výške 77% a neúspech vo výške 23%. Súd mu preto priznal trovy konania vo výške 54% a to titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 8,91 eur (navrhovateľ uhradil 16,50 eur) a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,40 eur. Tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu - § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za tieto úkony právnej služby patrí advokátovi odmena za jeden úkon vo výške 19,92 eur s DPH x 2 = 39,84 eur a paušálna náhrada výdavkov vo výške 9,37 eur s DPH x 2 = 18,74 eur, spolu trovy právneho zastúpenia činia 58,58 eur (54% z 58,58 = 31,40 eur). Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 8,91 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 31,40 eur, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.