

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/40/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123420246
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Michala Lunterová Švandová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123420246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Mgr. et Mgr. Michalou Lunterovou Švandovou, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 147, 921 22 Piešťany, IČO 36 234 176, v konaní zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s r. o., so sídlom 1.mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO 47 234 679, proti žalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt C. A. XX, XXX XX D. D., o zaplatenie 3.154,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, a to v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30. 10. 2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 3.154,14 Eur s príslušenstvom a svoju žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom, spotrebiteľom, dňa 09. 06. 2022 Úverovú zmluvu č. 1206012896 (ďalej len „Úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,00 Eur, pričom žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 58 pravidelných mesačných splátkach po 76,01 Eur. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal a napriek opakovaným upozorneniam zo strany žalobcu dlžné splátky nedoplatil. Na základe uvedeného žalobca, po predchádzajúcej výzve, pristúpil dňa 23. 12. 2022 k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku istiny úveru a dlžných splátok. Žalobca pritom poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie si povinností, v ktorej žalovaný dlžnú sumu neuhradil, z ktorého dôvodu si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo dňa 17. 01. 2023 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy a žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil celkovo sumu 76,01 Eur.

2. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení k žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy, a to Predžalobnú výzvu zo dňa 17. 01. 2023 (č. I. 9rub súdneho spisu), elektronický podací hárok (č. I. 10rub súdneho spisu), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere bezúčelový úver a revolvingový úver č. 12060128965000 (č. I. 11 súdneho spisu), Stručný prehľad práv a povinností vyplývajúcich z úverových podmienok (č. I. 13rub súdneho spisu), Úverové zmluvné podmienky platné od 01. 06. 2022 (č. I. 14 súdneho spisu), Výzvu na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17. 11. 2022 (č. I. 17rub súdneho spisu), elektronický podací hárok (č. I. 18 súdneho spisu), Výzvu k splateniu celého úveru zo dňa 23. 12. 2022 (č. I. 18rub súdneho spisu), elektronický podací hárok (č. I. 19 súdneho spisu) a Výpis čerpania splátok a úhrad (č. I. 19rub súdneho spisu). K žalobe tiež žalobca pripojil Dohodu o plnej moci

(č. I. 8 súdneho spisu), Osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty (č. I. 8rub súdneho spisu) a Poverenie (č. I. 9 súdneho spisu).

3. Súd vo veci dňa 23. 11. 2023 vydal pod sp. zn. 11Csp/40/2023 platobný rozkaz, ktorý bol, z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, uznesením vydaným pod sp. zn. 11Csp/40/2023 zo dňa 22. 02. 2024 zrušený.

4. Nakoľko si žalovaný na adrese trvalého pobytu evidovanej v Registri obyvateľov SR listiny doručované súdom neprevzal a súdu sa lustráciami nepodarilo zistiť iný pobyt alebo adresu na doručovanie žalovaného, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 28. 02. 2024, a všeobecného poučenia doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli a na webovom sídle súdu. (č. I. 57 súdneho spisu). Podľa uvedeného zákonného ustanovenia sa žaloba považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj v prípade, ak sa o tom žalovaný nedozvie.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe nepoprel, v konaní neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by nárok žalobcu spochybňovali či rozporovali. Celkovo ostal žalovaný v konaní nečinný a nevyužil žiadne z prostriedkov procesnej obrany.

6. Súd výzvou doručenou žalobcovi dňa 18. 06. 2024 žalobcu vyzval na doplnenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov k týmto skutkovým tvrdeniam. Žalobca na uvedenú výzvu súdu reagoval svojim podaním doručeným súdu dňa 26. 06. 2024 a zo strany súdu bola táto odpoveď žalobcu doručená žalovanému dňa 02. 07. 2024. Žalobca v odpovedi na výzvu súdu uviedol, že dlžníkovi oznámil, že je v omeškaní listinou označenou ako Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17. 11. 2022, ktorú pripojil už k žalobe. Žalobca tiež uviedol, že výzvu k zosplateniu úveru zaslal žalovanému, pričom EPH hácky preukazujúce odoslanie výziev boli súdu žalobcom predložené. Pokiaľ ide o splátku, ktorá zosplatenie úveru vyvolala, jednalo sa podľa tvrdení žalobcu o v poradí tretiu splátku úveru splatnú dňa 15. 10. 2022. Na záver svojho podania sa žalobca vyjadril ku skúmaniu bonity klienta, keď uviedol, že si preveruje bonitu každého klienta s odbornou starostlivosťou a takým spôsobom, že neposkytuje úvery osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva uvedený trvalý pobyt, osobám pracujúcim na dohodu o pracovnej činnosti, osobám pracujúcim na dohodu o vykonaní práce, osobám nezamestnaným, osobám poberajúcim sociálne dávky a dávky v hmotnej núdzi, osobám s príjmom nižším ako je 210,00 Eur a tiež osobám evidovaným v databáze SOLUS-neplatiči. Žalovaný pritom podľa tvrdení žalobcu poskytol žalobcovi pri spisovaní úverovej zmluvy všetky potrebné údaje a svojim podpisom potvrdil ich správnosť a pravdivosť.

7. Na preukázanie vo vyjadrení tvrdených skutkových okolností žalobca k vyjadreniu pripojil listinné dôkazy, a to Úverovú správu (č. I. 70 súdneho spisu), Dotazník (č. I. 71 súdneho spisu), potvrdenie o výške príjmov (č. I. 72 súdneho spisu), Výpis z bežného účtu (č. I. 73 súdneho spisu) a Špecifikáciu úveru a klienta (č. I. 76 súdneho spisu).

8. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 31. 07. 2024. Pojednávanie sa okrem žalovaného, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, nezúčastnil ani žalobca, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil svojim podaním doručeným súdu dňa 22. 07. 2024.

9. Podľa § 497 zák. č. 513/1991Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „ZoSÚ), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

21. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom tak,

ako sú tieto uvedené v ods. 2 a ods. 7 odôvodnenia tohto rozsudku podrobným oboznámením sa s obsahom predmetných listinných dôkazov. Skutkový stav bol v danej veci nesporný.

22. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom dňa 09. 06. 2022 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere bezúčelový úver a revolvingový úver č. 1206012896. Zmluva bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom, konajúcim v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Súd na základe uvedeného mal za to, že sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú.

23. Vzhľadom na to, že sa v danej veci jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, mal súd povinnosť z úradnej moci, aj v situácii absolútnej nečinnosti žalovaného, preskúmať obsah zmlúv ako aj ostatných dokumentov. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na záver Ústavného súdu vyjadrený v uznesení zo dňa 11. 06. 2019 sp. zn. I. ÚS 246/2019, a teda že pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok aplikáciou ustanovenia § 151 CSP povinnosť súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok.

24. Z právneho hľadiska sa v danej veci jednalo o tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka) a predmetná zmluva o úvere sa spravovala ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá sa spravovala ust. § 1 ods. 2 ZoSÚ, nakoľko žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému, ktorý nekonal v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda žalovanému ako spotrebiteľovi, finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal v dohodnutej dobe splatiť. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa tak spravoval a súd rozhodujúci vo veci ho posudzoval nie len podľa ustanovení Obchodného zákonníka, ale aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a ZoSÚ.

25. Pokiaľ ide o spotrebiteľský revolvingový úver, súd mal z predmetného listinného dôkazu predloženého žalobcom za preukázané, že výška úverového rámca bola 1.200,00 Eur, ročná úroková sadzba 23,88%, RPMN 26,68 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.355,232 Eur s frekvenciou splátok ku 20. dňu v mesiaci a s výškou mesačnej splátky 2,583 % z výšky úverového rámca (31,00 Eur). Nakoľko však zo žaloby podanej žalobcom vyplývalo, že žalobca žaloval len na zaplatenie sumy poskytnutej žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere (nie sumu zo spotrebiteľského revolvingového úveru), súd sa ďalej vykonávaním dokazovania zaoberal len v rozsahu žalobcom vymedzeného predmetu sporu, teda v časti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

26. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal súd za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému bezúčelový úver v celkovej výške 3.000,00 Eur, ktorý mal žalovaný splatiť v 58 mesačných splátkach vo výške 76,01 Eur (splatných vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci) s dátumom prvej splátky dňa 04. 08. 2022 a s celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 4.408,58 Eur.

27. Z listinného dôkazu označeného ako Výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 17. 11. 2022 mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného k úhrade sumy celkom 264,03 Eur do 15 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy. K Výzve žalobca pripojil aj ePotvrdenku Slovenskej pošty, ktorou preukazoval odoslanie uvedenej zásielky žalovanému. Súd mal z trackingu zásielok vedených Slovenskou poštou za preukázané, že zásielka bola podaná na pošte Bratislava 12 dňa 22. 11. 2022, pričom dňa 24. 11. 2022 bola prevzatá na doručenie a toho istého dňa bola v trackingu vyhotovená poznámka Adresát neznámy. Zásielka bola vrátená žalobcovi dňa 28. 11. 2022.

28. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že zásielka sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala, resp. mohla sa do dispozičnej sféry žalovaného dostať, ak by žalovaný riadne preberal zásielky na adrese, ktorú on sám uviedol v zmluve ako adresu na doručovanie, a ktorú mal zároveň v Registri obyvateľov Slovenskej republiky registrovanú ako adresu trvalého pobytu nie len v čase rozhodovania súdu, ale aj v čase uzatvorenia Zmluvy.

29. Z Výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 23. 12. 2022 mal súd za preukázané,

že žalobca k uvedenému dátumu, t. j. ku dňu 23. 12. 2022 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého úveru, pričom dlžnú čiastku žalobca stanovil na sumu 3.202,14 Eur. Zároveň z listinného dôkazu ePotvrdenky v spojení s trackingom zásielok Slovenskej pošty mal súd za preukázané, že žalobca odoslal žalovanému zásielku dňa 28. 12. 2023, pričom súd mal za to, že zásielka sa do dispozičnej sféry žalovaného dostala resp. sa mohla dostať, dňa 30. 12. 2022.

30. Z Predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 17. 01. 2023 mal súd za preukázané, že žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne oznámil žalovanému, že ho vyzýva, aby žalobcovi zaplatil dlžnú čiastku vo výške 3.209,38 Eur pozostávajúcu z istiny úveru, účtovaných poplatkov, zákonného a zmluvného úroku, a to v lehote najneskôr do 7 dní odo dňa odoslania výzvy na tam uvedené číslo účtu. Žalobca zároveň žalovanému oznámil, že po márnom uplynutí lehoty na plnenie podá v danej veci žalobu na súd.

31. Žalobca v žalobe tvrdil a zároveň preukázal pripojenými listinnými dôkazmi, že pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru dňa 23. 12. 2022.

32. Právo vyhlásiť predčasnú (mimoriadnu) splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri dlhu splatnom v splátkach je pre účely spotrebiteľských vzťahov sprísnené úpravou § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zákonná úprava splnenia predpokladov upravených v § 53 ods. 9 a § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka má kogentnú povahu čo znamená, že k uplatneniu práva na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže dôjsť len vtedy, keď je okrem iného splnená aj podmienka omeškania úhrady konkrétnej splátky po dobu troch mesiacov a neuhradenia tejto splátky ku dňu zosplatenia úveru.

33. Žalobca súdu vo svojom podaní doručenom dňa 26. 06. 2024 oznámil, že zosplatenie, ku ktorému pristúpil, vyvolala splátka splatná dňa 15. 10. 2022. Súd venoval pozornosť tomuto skutkovému tvrdeniu do konania vnesenému žalobcom, ktoré až do rozhodnutia súdu vo veci samej ostalo zo strany žalobcu nezmenené, a dospel k záveru, že ak žalobca v čase rozhodovania súdu trval na tom, že úver poskytnutý žalovanému zosplatnil práve pre omeškanie so splátkou splatnou dňa 15. 10. 2022, žalovaný ako dlžník nebol so splátkou, ktorá podľa tvrdení samotného žalobcu splatnosť vyvolala v čase zosplatenia, ku ktorému preukázateľne došlo dňa 23. 12. 2022, v omeškaní minimálne tri mesiace, keď trojmesačné omeškanie so splátkou splatnou dňa 15. 10. 2022 nastalo až po termíne, v ktorom bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, teda po dni 23. 12. 2022, konkrétne dňa 15. 01. 2023.

34. Vzhľadom na uvedené súd konštatoval, že úver bol mimoriadne zosplatený predčasne, keď žalovaný dlžník nebol so splátkou, pre ktorú žalobca predčasnú splatnosť úveru vyhlásil, ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v omeškaní po dobu minimálne troch mesiacov. Žalobcovi tak ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru právo žiadať od žalovaného zaplatenie celej pohľadávky pre omeškanie s úhradou splátky splatnej dňa 15. 10. 2022, s poukazom na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nevzniklo. Vzhľadom na uvedené súd žalobu, ako nedôvodnú, zamietol v celom rozsahu (I. výrok rozsudku).

35. Nad rámec už uvedeného súd dodáva, že civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, z ktorej vyplýva, že žalobca v žalobnom návrhu vymedzuje predmet konania a súd je vymedzením predmetu konania žalobcom viazaný. Z tejto viazanosti súdu žalobným návrhom (§ 216 CSP) vyplýva, že súd nemôže prekročiť žalobný návrh formulovaný žalobcom a prisúdiť viac, než čoho sa strany v konaní domáhajú, resp. že nemôže prisúdiť niečo iné než to, čoho sa sporové strany domáhali. Uvedené zároveň znamená, že súd nemôže priznať ani plnenie z iného skutkového základu než aký bol v žalobnom návrhu, resp. počas konania, vymedzený. Tu sa zásada dispozičná stretá so zásadou ne ultra petitem. CSP upravuje výnimku z poslednej menovanej zásady, a teda vymedzuje prípady, kedy súd môže vo veci prisúdiť viac, než čoho sa sporové strany domáhajú, pričom sa jedná o prípady, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Uvedená výnimka však nie je na posudzovaný prípad aplikovateľná, nakoľko v danej veci sa jedná o spor spotrebiteľský, pričom v uvedenej súvislosti, teda v súvislosti so sporom s ochranou slabšej strany, je podľa názoru súdu potrebné na zásadu ne ultra petitem prihliadať obzvlášť starostlivo.

36. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní mal úspech žalovaný, a to v celom rozsahu, keď súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, priznal žalovanému súd právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok rozsudku).

39. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodovať súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.