

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112201055
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112201055.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F. F. XX, I., zastúpený opatrovníčkou P. X. P. F., D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. D. XX, Bratislava, zastúpená JUDr. Tomášom Peráčkom, PhD., advokátom, so sídlom Hrušková 21, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 1.108,45 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 21Ro 3/2012 - 18 zo dňa 25.01.2012.

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, aby vrátil navrhovateľovi sumu vo výške 59,37 EUR titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 1.108,45 EUR s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.04.2007 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 29.03.2005 Zmluvu k úverovému účtu, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi úver. Vzhľadom k tomu, že odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu ku dňu podania návrhu neuhradil.

Konajúci súd vydal dňa 25.01.2012 platobný rozkaz č. k. 21Ro 3/2012 - 18, ktorý sa napriek vykonaným úkonom zo strany súdu nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Vzhľadom na to, že platobný rozkaz vydaný súdom dňa 25.01.2012 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručovanie je vylúčené, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie predmetný platobný rozkaz okresného súdu zrušil.

V podaní doručenom súdu dňa 08.02.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov (pôvodne: Važecká 16, 080 05 Prešov), IČO: 42 176 778 svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 O.s.p. a zároveň si uplatnilo náhradu trov konania.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.06.2013 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, žiadal konanie zastaviť, vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 prvá veta O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danej veci nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu návrhu navrhovateľom došlo pred začatím pojednávania, na ktorom by bola vec prejednávaná. Súd preto s poukazom na vyššie uvedené a ust. § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto zásady však existujú dve výnimky uvedené v § 146 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p. V oboch týchto prípadoch sa skúma otázka zavinenia, t.j. či niektorý z účastníkov konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, pričom zavinenie sa skúma výlučne z hľadiska procesného, z hľadiska procesného výsledku. Tam, kde zastavenie konania bolo zavinené niektorým účastníkom, súd prizná druhému účastníkovi náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. V predmetnom konaní má súd za to, že navrhovateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo bez bližšieho odôvodnenia. Vzhľadom k tomu, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu si už v oznámení o vstupe do konania zo dňa 06.02.2012, v ktorom požiadal súd o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh, uplatnil náhradu trov konania. Vedľajší účastník na strane odporcu pritom nemal vedomosť o predmete sporu a neuskutočnil žiaden relevantný úkon, za ktorý by mu patrila náhrada trov konania.

Právny zástupca navrhovateľa k náhrade trov konania uplatnenej právnym zástupcom vedľajšieho účastníka uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo potvrdzuje aj judikatúra viacerých krajských súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/216/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/435/2012, rozhodnutie Krajského

súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a ďalšie). Navrhovateľ poukázal i na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, v ktorom Ústavný súd SR skonštatoval, že súd nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušuje základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy SR, keďže tieto trovy konania neboli účelne vynaložené a neboli ani v príčinnej súvislosti s procesným postojom vedľajšieho účastníka k predmetu konania. O trovách združenia vystupujúceho v pozícii vedľajšieho účastníka rozhodol aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 5Co/356/2012 tak, že tieto nepovažoval za účelne vynaložené, a to s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu, najmä na tú skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa s odporcom vôbec kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníctva vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania. Súd sa stotožnil s argumentáciou právneho zástupcu navrhovateľa, podľa názoru ktorého trovy vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Podľa názoru súdu právne zastúpenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu je nadbytočné, účelové a nevhodné, keďže združenie samotné by malo byť spôsobilé hájiť záujmy spotrebiteľa aj v rámci súdneho konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Z obsahu spisu súd zistil, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh v sume 66,- EUR. O vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi kráteného o 6,63 EUR súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Súdny poplatok v sume 59,37 EUR bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).