

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112236853
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112236853.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. U. V., advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie nám. Y. F. X-Z., F., proti odporcovi R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, Ž., o zaplatenie 50,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur a trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur na účet č.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 09.08.2012 (doručeným súdu 19.10.2012) domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,50 eur a na náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia spolu s DPH 20 % v sume 87,24 eur.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca cestoval dňa 17.01.2011, na linke MHD č. 2, bez platného cestovného lístka. Odporca bola vyzvaný na uhradenie žalovanej istiny výzvou zo dňa 21.02.2011, ale nereagoval na ňu. Týmto konaním odporcu vznikol navrhovateľovi ako dopravcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eur a úhrady vo výške 50,00 eur v zmysle zákona č. 513/2009 Z.z., Čl. 6. Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5. Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Vo veci bol dňa 08.11.2012 vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 6Ro 334/2012-8, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, t.j. nemohli byť dodržané procesno-právne ustanovenia § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 15.01.2013, č.k. 6Ro 334/2012-19 zrušil a za splnenia predpokladov podľa ustanovenia § 48 ods. 4 OSP uznesením zo dňa 25.02.2013, č.k. 4C 22/2013 rozhodol o doručovaní písomností určených odporcovi uložením v súdnom spise.

Odporca sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 OSP: Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 14.06.2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.01.2011, poštovým podacím hárkom, Pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 21.02.2011, celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z priloženého Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok mal súd preukázané, že odporca dňa 17.01.2011 cestoval bez cestovného lístka dopravným prostriedkom MHD linka č. 2, č. voza 7817/1. Základné cestovné bolo 0,50 eur. Na základe uvedeného bol odporca kontrolórom vyzvaný na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eur a postihu vo výške 50,- eur. Odporca odmietol požadovanú sumu na mieste zaplatiť. Na úhradu dlžnej sumy vyzval navrhovateľ odporcu výzvou zo dňa 21.02.2011.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zák. č. 514/2009“): Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zák. č. 514/2009:

1/ Dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej osobnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu (ďalej len "zmluva o preprave").

2/ Dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len "prepravný poriadok") a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009: Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c), d) zák. č. 514/2009: Cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným

osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009: Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009: Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Článku 3 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bolo základné cestovné v roku 2011 vo výške 0,50 eur úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka v roku 2011 vo výške 50,- eur.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestoval bez platného cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla odporcovi v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,50 eur a úhradu (prirážku - § 8 ods. 5 a 6 zák. č. 514/2009) vo výške 50,- eur, čo spolu predstavuje sumu 50,50 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporca žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatil, bolo návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovené.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 veta prvá OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu súd náhradu trov konania celkom vo výške 74,65 eur. Trovy konania navrhovateľa predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur podľa ustanovenia § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon v roku 2012 bola 16,60 eur a režijný paušál v roku 2012 bol 7,63 eur. V konaní boli vykonané dva úkony právnej služby: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a 2/ písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, spolu teda 48,46 eur. Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu DPH z priznaných trov právneho zastúpenia z úkonov podľa § 9 až 14f vyhl. č. 655/2004 Z.z., v celkovej výške 9,69 eur, nakoľko z priloženého osvedčenia a evidencie daňového riaditeľstva mal preukázané, že splnomocnený zástupca navrhovateľa je platcom dane z pridanej hodnoty od 01.09.1996, pričom sadzba DPH bola v roku 2012 určená vo výške 20 %. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon výzvy odporcovi na úhradu pokusom o zmier, ktorý súd nepovažuje za účelný z hľadiska vymoženia práva navrhovateľa. O povinnosti úhrady bol odporca poučená už samotným revízorom a je zrejme, že pohľadávku nebol ochotný dobrovoľne uhradiť. Zároveň navrhovateľom požadované trovy by boli zjavne neprimerané k uplatnenej výške istiny. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet splnomocneného zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.