

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200965
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6922200965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobkyne: U. U. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, E. F., t. č. V. U. XXX, D., proti žalovanému: W. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, E. F., o vydanie vecí, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 03. 08. 2022, č. k.: 17C/10/2022-61, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku I. a III. potvrdzuje.
- II. Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že
„I. Žalovaný je povinný vydať kľúče od osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia Combi X.: Z evidenčné číslo E v lehote 5 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.
III. Súd žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“
2. Strany sporu boli manželia, ktorí si zmierom vysporiadali BSM. Žalobkyňa sa domáhala vydania vecí, ktoré jej na základe zmiernu pripadli do jej výlučného vlastníctva po vyporiadaní BSM. Nakoľko žalobkyňa vymenila zámky na nehnuteľnostiach, žalovaný nemá prístup do týchto nehnuteľností, preto súd návrh v tejto časti zamietol. Žalobkyňa žiadala vydať kľúče od osobného motorového vozidla značka škoda Octavia Combi. Súd zistil, že žalovaný nerozporoval tvrdenia žalovanej, že v čase pred vyporiadaním BSM použil toto auto. Z toho usúdil, že žalovaný musel mať v tom čase kľúč od motorového vozidla. Nakoľko ním žalobkyňa pricestovala do práce, ona mala jeden kľúč a žalovaný musel mať druhý kľúč. Auto malo dva kľúče, žalovaný tento druhý kľúč nevydal po právoplatnom skončení konania o vyporiadanie BSM. Preto žalovanému uložil povinnosť tieto kľúče žalobkyni vydať. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď žalobkyňa sa domáhala vydania kľúčov ku štyrom nehnuteľnostiam a jednému motorovému vozidlu, teda piatich nárokov, súd priznal vydanie jedného kľúča, žalobkyňa mala úspech 20 % a žalovaný 80 %. Žalovaný mal tak pomerný úspech 60 %. Náhradu trov konania neuplatnil, ani mu žiadne nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.
3. Proti rozsudku sa odvolal žalovaný. K tvrdeniam žalobkyne uviedol, že táto zavádza, že jej auto zmizlo z dvora. Dňa 18. 10. 2019 v čase 11 hodín 5 minút žalobkyňu osobne stretol na MsÚ a oznámili jej, že si berie auto z parkoviska MsÚ. O 12.37 hod. toho istého dňa auto osobne pristavil. Vtedy kľúčmi disponoval. Nakoľko striedavo býval na dvoch adresách, Ulica S. M. a ulica U., kľúče od osobného motorového vozidla škoda Octavia stratil. To bolo poslednýkrát, čo v tom aute sedel. Nikdy sa žiadneho protiprávneho konania nedopustil. Z týchto dôvodov považoval rozsudok za neopodstatnený. Nakoľko má novú rodinu a žije usporiadaný život, nemá záujem naťahovať sa o malichernosti. Uviedol, že všetky nehnuteľné ako aj hnuťelné veci žalobkyňa užíva bez obmedzenia v plnom rozsahu od vydania uznesenia Okresného súdu Rimavskej Sobote zo dňa 16. 11. 2021.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa. Napadnutý rozsudok žiadala potvrdiť v plnom rozsahu. Uviedla, že súd zistil správne skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil.

5. Nesúhlasila s argumentom žalovaného, že k strate kľúča došlo z dôvodu striedavého pobytu na dvoch rôznych adresách, nakoľko od apríla 2019 po rozvoje žalovaný žil trvale na jednej adrese, a to na Ulici U.. Ak by k strate kľúča došlo v čase, ktorý uviedol, mal túto skutočnosť ohlásiť na príslušnom policajnom oddelení a ju ako užívateľku motorového vozidla o tom informovať. Tiež mal túto skutočnosť oznámiť okresnému súdu na súdnych pojednávaniach, ktorých sa zúčastňovali ohľadom vysporiadania BSM. Súdne pojednávania boli v dňoch 31. 8. 2020, 2. 11. 2021 a 16. 11. 2021, teda v časoch, kedy už žalovaný údajne kľúče stratil. Pri uzavretí zmluvy dňa 16. 11. 2021 mali obaja možnosť vyjadriť sa k uzneseniu. Žalovaný sa taktiež nevyjadril, že jej nebude vedieť vydať kľúče od osobného motorového vozidla. Preto s tvrdením o strate kľúča nesúhlasí. O strate kľúča sa zmienil prvýkrát až vo svojom odvolaní zo dňa 21. 8. 2022.

6. K argumentu žalovaného, že jej 18. 10. 2019 oznámil, že si berie auto z parkoviska, uviedla, že jej žalovaný v tento deň oznámil, že si ide pre auto. Auto si zobral z parkoviska MsÚ, nakoľko mal od neho kľúče. O 16 tej hodine po jej pracovnej dobe bolo auto zaparkované na tom istom mieste. Pár dní nato jej auto zmizlo z dvora jej pracoviska, t. j. MsÚ. Tesne po 16 tej hodine žalovaný zaparkoval auto vo dvore MsÚ. O tom, že si berie auto, ju vôbec neinformoval. Nadobudla dojem, že žalovaný si takto môže hocikedy chodiť pre auto, aby ju v práci znepokojoval tým, či je auto pristaví. Žalovaný nepretržite hľadal zámienky k tomu, aby sa dostal k autu. Nadobudnutie právoplatnosti uznesenia okresného súdu a po vybavení všetkých náležitostí spojených s prepisom auta sa stala jeho výlučnou vlastníčkou 16. 12. 2021. Napriek tomu nedosiahla slobodné užívanie motorového vozidla, pretože žalovaný jej neodovzdal kľúče od motorového vozidla.

7. K tvrdeniu žalovaného, že nemá v záujme naťahovať sa o malichernosti, uviedla, že pre ňu nie je kľúč od osobného motorového vozidla malichernosť. Vo zvyšnej časti žalobkyňa uvádzala skutkové okolnosti, ktoré s podstatou rozhodnutia nesúvisia, resp. popisuje vzájomné vzťahy so žalovaným.

8. Žalovaný v replike uviedol, že žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu klame. Nikdy jej osobné motorové vozidlo neodcudzil. Podľa § 123 OZ ako vlastník bol oprávnený osobné motorové vozidlo držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním. Toto právo pretrvávalo až do právoplatného uznesenia o vyporiadaní BSM. Je preto irelevantné hovoriť o tom, že osobné motorové vozidlo zmizlo a že toto patrilo žalobkyni. Súd v bode č. 12 mylne uvádza, že osobné motorové vozidlo bez vedomia žalobkyne použil a že odstránil akékoľvek zabezpečovacie zariadenie.

9. To, že kľúčom od OMV škoda Octavia disponoval, nikdy nepopieral, ani to, že ho dňa 18. 10. 2019 použil. Dňa 20. 12. 2019 OMV Škoda Octavia vyhlásil z evidencie cestnej premávky. Išlo taktiež o OMV Škoda Yeti, ku ktorým nemal prístup a hrozili sankcie z objektívnej zodpovednosti spojené s užívaním OMV. Tieto boli zapísané na jeho meno. Od tohto času kľúč nepoužíval. Nie je pravda, že žalobkyňa nemala k dispozícii žiadne osobné motorové vozidlo, pretože používala SUV Hyundai iX 35.

10. Poukázal na to, že ak by kľúč vlastnil, nemal by problém jej ho odovzdať, no stratil ho na neznámom mieste. Dlhší čas, približne 2 roky, ho nepoužíval. Kľúč nemal, čo uvádzal od prvej chvíle. Duplika kľúča sa dá vyrobiť na počkanie za 50 EUR nakódovaním imobilizéru všetky neprítomné kľúče deaktivovať. Takto si zabezpečil aj svoje hnutelné a nehnuteľné veci. Preto navrhuje rozsudok zmeniť. V prípade nejasnosti žiada nariadiť pojednávanie. Dopisovaním sa celá vec preťahuje a opisované veci často nesúvisia so žalobou. Je si vedomý toho, že stratil kľúč. Túto skutočnosť žalobkyni dávno oznámil. Z týchto dôvodov je toho názoru, že žaloba je neopodstatnená a tiež rozsudok.

11. Na replikou žalovaného reagovala žalobkyňa duplikou. Poukázala na to, že argumenty žalovaného nesúvisia s vecou. Pokiaľ žalovaný uvádzal, že za 50 EUR je možné vyhotoviť duplikát kľúča od OMV, uviedla, že táto suma nie je adekvátne. Výroba takéhoto kľúča stojí 150 EUR, o čom sa informovala v prevádzke Auto kľúče, Rimavská Sobota. Zároveň poukázala na to, že pri výrobe náhradného kľúča je stále možnosť, že sa do jej motorového vozidla dostane ten, kto kľúč od auta stále vlastní.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Odvolací súd na základe odvolania žalovaného preskúmal napadnutý rozsudok, pričom dospel k záveru, že jeho rozhodnutie je vecne správne, keď prvoinštančný súd náležitým spôsobom vykonal

dokazovanie, z ktorého vyvodil správne logické a skutkové závery, na ktoré následne aplikoval správne právne normy, ktoré aj správne interpretoval. Vzhľadom na zistený skutkový stav úvaha okresného súdu je logická, pričom aj odvolací súd argumenty žalobkyne považuje sa relevantné a stratu kľúča nemožno zľahčovať.

15. Hoci sa žalobkyňa domáhala vydania viacerých vecí, vzhľadom na to, že vymenila zámky na nehnuteľnostiach, spornou otázkou zostalo vydanie druhého kľúča od osobného motorového vozidla Škoda Octavia, ktoré po vyporiadaní BSM pripadlo do výlučného vlastníctva žalobkyne. Tak, ako správne žalovaný konštatoval, do tohto momentu mu patrili všetky práva výlučného vlastníka, teda vec užívať, disponovať s ním, brať z neho pôžitky, od uzavretia zmluvy tieto práva výlučne patria žalobkyňi. Jediný argument žalovaného spočíva v tom, keď tvrdí, že kľúče od osobného motorového vozidla stratil.

16. Strany sporu uzavreli zmluvu, ktorú okresný súd schválil dňa 16. 11. 2021, tento nadobudol právoplatnosť 22. 11. 2021. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný po výzve súdu súhlasil, aby vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. b) CSP. Nie je dôvodná námietka, že ak sú nejasnosti, aby súd pojednával. Navyše odvolací súd konštatuje, že žiadne nejasnosti nie sú. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 31. 5. 2022 neuviedol argument, ktorý uvádza v odvolaní, že kľúče od osobného motorového vozidla stratil. Vo vyjadrení zo dňa 11. 7. 2022 uviedol, že žiadne kľúče od huteľných a nehnuteľných vecí nevlastní. Priložil cenovú ponuku od firmy, ktorá je schopná osobné motorové vozidlo prekódovať, prípadne zámky vymeniť. Ani v tomto prípade však neuvádza, že kľúče stratil.

17. Odvolací súd sa stotožňuje s argumentom žalobkyne, že túto obranu použil žalovaný až v odvolacom konaní, teda uviedol novú skutkovú okolnosť. Odvolací súd konštatuje, že na ňu nemôže prihliadať. Bez ohľadu na tento záver však odvolací súd dopĺňa, že hoci je možné kľúče prekódovať, nerieši to podstatný problém existencie druhého kľúča. Okresný súd neuveril žalovanému, že kľúč stratil. Takéto tvrdenie síce môže byť pravdivé ako aj nepravdivé, avšak žalovaný si musel byť vedomý, že stratou kľúča sa vystavuje riziku neplnenia z poisťovnej udalosti (krádež) v prípade, ak mal uzavreté havarijné poistenie a nepredložil by originál druhý kľúč. Žalobkyňa vzniesla dôvodnú obavu, že aj keby prekódovala kľúč, žalovaný alebo iná osoba by mohla mať prístup k vozidlu. Nie je taktiež vylúčené, že žalovaný stratu kľúčov uvádza účelovo, možno aj z dôvodu, že kľúče už nepovažuje za významnú okolnosť pre riešenie, keď auto mu už vlastnícky nepatrí. V takomto prípade nie je relevantné jeho tvrdenie o spôsobe jeho života a pod., pretože túto skutočnosť nikto nerozporuje a prestavuje problémy vo vzájomnej komunikácii bývalých manželov. Žalobkyňa aj žalovaný sa v odvolaní a následných vyjadreniach skôr venujú osobným otázkam spolužitia a situáciám, ktoré počas ich spolužitia nastali, pričom dokresľujú obraz o ich vzájomnej komunikácii a vzájomných rozporoch, ktoré však pre toto rozhodnutie nemajú žiaden podstatný význam.

18. Odvolací súd sa stotožnil so závermi okresného súdu, na základe ktorých dospel k záveru, že je potrebné žalobe vyhovieť. Odvolací súd opakovane zdôrazňuje, že stratu kľúčov žalovaný počas vyporiadania BSM, ale ani pri uzatváraní zmluvy nespomenul, dokonca ani vo vyjadreniach k žalobe. Ide o podstatnú skutočnosť, keď v prípade, ak by kľúče stratil, mal toto oznámiť žalobkyňi, ktorá osobné motorové vozidlo používala, pretože by mohla nastať situácia, kedy by ďalšia osoba, ktorá by prípadne kľúče mohla nájsť, prípadne odcudziť, mohla uvedené osobné motorové vozidlo odcudziť, čím by došlo ku škode na strane žalobkyne. Ak teda žalovaný kľúče od osobného motorového vozidla, ktoré po vyporiadaní BSM pripadlo žalobkyňi, stratil, konal nezodpovedne a neuvážene odvolací súd stotožniac sa so závermi okresného súdu napadnutý rozsudok vo výroku I. a III. potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, vznikol jej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, tieto však neuplatnila a odvolací súd ich z obsahu nezistil, náhradu trov odvolacieho konania jej nepriznal.

20. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.