

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212221225  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212221225.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova č. 2 (nástupca Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline), proti žalovanej: U. X. W. F. W. G. Á. , bytom V., G. Č.. X, zastúpená Mgr. Dávidom Štefankom, advokátom v Bratislave, Kutlíkova č. 17, o zaplatenie sumy 14.791,49 €, s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 10. decembra 2012, č.k. 15C 184/2012-138, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 10.12.2012, č.k. 15C 184/2012-138, uložil žalobcovi (pôvodne Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline, Žilina, Kuzmányho č. 26, IČO: 00 735 841) povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v sume 311,37 € na účet jej právneho zástupcu Mgr. Dávida Štefanku do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd prvého stupňa konanie vo veci samej uznesením zo dňa 17.10.2012, č.k. 15C 184/2012-112, zastavil podľa ustanovenia § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti uznesenia (§ 151 ods. 3 O.s.p.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2012 a o náhrade trov konania súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením. Mal za to, že žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalovanej v sume 311,37 € ako trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby v sume 303,74 € za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 18.9.2012, režijný paušál v sume 7,63 € (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., vyhláška č. 655/2004 Z.z.). Náhradu trov konania v (ďalšej) sume 311,37 € za podanie odporu proti platobnému rozkazu prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej nepriznal, pretože tento odpor bol podaný už nadbytočne, nehospodárne, keďže žalovaná sama predtým odpor s odôvodnením proti platobnému rozkazu už podala.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca dôvodiac ustanovením § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p. (súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností). Predmetom konania v prejednávanej veci bola náhrada škody. Žiadal, aby konanie bolo prerušené do právoplatného ukončenia trestného konania vo veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 6 T 4/2011, v ktorom konaní proti rozsudku podala U. X. (v prejednávanej veci žalovaná) odvolanie. Jeho výsledky môžu značným spôsobom ovplyvniť aj predmetné konanie. V ďalšom odseku už uviedol, že dané trestné konanie zostalo právoplatne skončené dňa 15.8.2012 a on, ako poškodený, bol odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných. Ďalej v odvolaní odvolateľ namietal už len vecnú a právnu správnosť uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým konanie vo veci samej zastavil. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa

zrušiť. V odvolaní vôbec nenamietal žalovanej prisúdenú výšku náhrady trov konania a ani spôsob jeho výpočtu, dôvod.

V priebehu odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z. došlo dňom 31.12.2012 k zrušeniu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline ako rozpočtovej organizácie. Jej práva a povinnosti prešli dňom zrušenia na zriaďovateľa Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

Žalovaná odvolanie nepodala, k odvolaniu sa nevyjadrila.

Odvolací súd preskúmal vec (§ 212 ods. 1 O.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa odvolací súd potvrdil postupom podľa ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O.s.p. Je nepochybné, že konanie vo veci samej bolo uznesením súdu prvého stupňa zo dňa 17.10.2012, č.k. 15C 184/2012-112, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2012, zastavené podľa ustanovenia § 83, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. pre prekážku litispendencie; proti tomuto uzneseniu žalobca v zákonnej lehote odvolanie nepodal. To v konečnom dôsledku znamená, že žalobca zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a že teda žaloba nebola podaná dôvodne. Až po nadobudnutí právoplatnosti daného uznesenia súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol (už len) o náhrade trov konania. Je potrebné zdôrazniť, že súd prvého stupňa pri náhrade trov konania správne postupoval podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže ich náhradu nežiadala (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.