

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 6P/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713201720  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2713201720.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky S. X., I. X.XX.XXXX, bytom H. XX, M. a otca R. T., I. XX.X.XXXX, Z. M., E. X, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky - matky doručené Okresnému súdu Skalica dňa 12.3.2013 vedené pod sp. zn. 6P/52/2013 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 12.3.2013 bolo Okresnému súdu Skalica doručené neúplné podanie navrhovateľky - matky označené ako „návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom“, ktoré nespĺňalo ani základné náležitosti podania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. Návrh nie je podpísaný a datovaný a tiež absentuje petit návrhu, ktorý by obsahoval ako má súd rozhodnúť.

Navrhovateľka - matka bola uznesením zo dňa 18.3.2013 vyzvaná na opravu a doplnenie neúplného podania v lehote 10 dní a poučená o náležitostiach riadneho návrhu v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Tiež bola poučená, že ak v stanovenej lehote podanie riadne neopraví a nedoplní, súd podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. odmietne. Navrhovateľka prevzala uznesenie dňa 19.3.2013. Navrhovateľka opravu ani doplnenie svojho podania v zmysle uznesenia súdu nezaslala.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka - matka v stanovenej lehote svoje podanie neopravila ani nedoplnila podľa poučenia súdu a súd nemôže pre túto prekážku pokračovať v konaní, nakoľko v podaní absentujú základné náležitosti podania, keďže podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 12.3.2013 nie je vôbec podpísané ani datované a nie je uvedený ani petit, ktorý by obsahoval ako má súd rozhodnúť, súd preto v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. podanie účastníka konania odmietol.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave v 3. vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav eobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).