

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202760
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202760.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 861 711 proti odporcovi P. T., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, XXX XX G., za účasti vedľ. účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, pr. zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom si sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 671,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 129,69 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 40,79 eur od 19.6.2009 do zaplatenia, zo sumy 45,86 eur od 19.7.2009 do zaplatenia, zo sumy 43,04 eur od 19.8.2009 do zaplatenia.

II. Žalovanému súd trovy konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vedľ. účastníkovi spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 118,16 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd p o v o ľ u j e žalovanému dlh žalobcovi splatiť na istine, úrokoch z omeškania, v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 18.5.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 671,23 eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telecom, a.s. Bratislava vyfakturoval žalovanému faktúrami spolu sumu 671,23 eur, ktorú žalovaný neuhradil. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola dlžná suma postúpená žalobcovi, ktorý podal žalobu na súd. Dlžná suma pozostáva zo sumy 40,79 eur za poskytnuté služby, suma 45,86 eur a suma 43,04 eur opäť za poskytnuté služby a zo sumy 541,54 eur titulom zmluvnej pokuty. Na výzvu súdu žalobca doplnil zmluvu o pripojení medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 23.4.2008 a podaním zo dňa 13.7.2012 zaujal právne stanovisko k zmluvnej pokute.

Dňa 6.11.2012 vstúpilo do konania Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, a to ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Súd poučil

účastníkov konania uznesením č.k. 6C/115/2012-14 zo dňa 25.6.2012 o ich procesných právach a povinnostiach.

Žalovaný dňa 4.6.2012 doručil súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol, že žiada o splácanie dlžnej sumy, nakoľko bol doteraz nezamestnaný, jeho manželka je na čiastočnom invalidnom dôchodku a má ešte školopovinné dieťa a nie je schopný splatiť dlh naraz, žiadal o splátky vo výške 30,- eur mesačne. K predmetu konania sa nevyjadril.

Dňa 20.12.2012 vedľajší účastník na strane žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu vyjadrenie k predmetu konania, v ktorom poukázal, že medzi účastníkmi konania sa jedna o spotrebiteľský vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy a poukázal na to, že v zmluvných podmienkach blanketové spotrebiteľské zmluvy o pripojení je zapracovaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute, ktorú je v podstate spotrebiteľ povinný platiť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti, a to bez ohľadu skutočností aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Má za to, že uvedená zmluvná podmienka poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Zmluvnú pokutu podľa ustanovení zmluvy bude účastník povinný zaplatiť bez ohľadu dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty v danom prípade v sume 33,19 eur, čo je pokuta za DLS (Ent. modem) v sume 391.66 eur (pokuta PC plus LCD monitor) a v sume 116,11 eur (zml. pokuta Magio internet viaz.) celkom vo výške 540,96 eur. Ďalej právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného poukázal na ust. § 53 ods. 1, 3 OZ a má za to, že zmluvné pokuty zakotvené v blanketovej zmluve o pripojení sú nezrozumiteľné pre priemerného spotrebiteľa ich znenie je nepriehľadné a klamlivé. Taktiež žalobca kumuluje a na seba nabaľuje celú skupinu zmluvných pokút v podstate za porušenie tých istých zmluvných podmienok. Poukázal na osobitné postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v záväzkovom vzťahu so žalobcom a uviedol, že nie je dôvod na vyvodenie následku k inej ako dohodnutej kúpnej cene za poskytnuté služby, a to s poukazom na tvrdenie žalobcu, že žalovaný nespĺnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok voči dodávateľovi zabezpečiť žalovanému koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Má za to, že operátor sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodol, že poskytne dohodnuté služby a tvrdenia žalobcu, že ide o zľavnenú sumu sú len marketingové praktiky operátora. Cieľom operátora je zaviazat'

XC/XXX/XXXX

-X-

spotrebiteľa na čo najdlhšiu dobu odobrenia jeho služby, pričom spotrebiteľa zrejmy nekalými obchodnými praktikami presvedča, že mu služby poskytuje za zľavnenú cenu. Inú ako predajnú cenu služieb nemožno považovať z hľadiska záväzku žalovaného za relevantnú. Má za to, že spotrebiteľ z hľadiska informovanosti ako aj z hľadiska vyjednávacej pozície je v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zřejmé, že ide len o rovnosť formálnu. Vzhľadom na uvedené, a to len s poukazom na smernicu rady 93/13/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach nás žiadal, aby súd návrh v časti zaplatenia sumy 540,96 eur s prísl. zamietol a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia.

Dňa 25.1.2013 žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 541,54 eur s prísl. a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 129,69 eur s prísl..

Taktiež podaním zo dňa 25.1.2013 žalobca vzniesol námietku vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Súd uznesením č.k. 6C/115/2012-52 zo dňa 19.2.2013 zastavil konanie v časti zaplatenia sumy 541,54 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18.10.2009 do zaplatenia a vrátil žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku pričom vyslovil, že o náhrade trov konania v zastavenej časti rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Uznesením č.k. 6C/115/2012-54 zo dňa 19.2.2013 súd rozhodol, že Vedľajšie účastníctvo občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica je v predmetnom konaní na strane žalovaného prípustné. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2013.

S poukazom na to, že v predmetnej veci sa jedná o drobný spor súd dňa 22.4.2013 vyvesil na úradnej tabuli oznam, že dňa 14.6.2013 o 8.45 hod., bude vo veci účastníkov konania vyhlásený rozsudok a súd následne tento rozsudok v uvedený deň aj vyhlásil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, faktúrami za obdobie 1/7/2009, 1/6/2009, 1/5/2009, 1/9/2009, zmluvou o pripojení zo dňa 23.4.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 22.9.2003, cenníkom pre koncové zariadenia časť 1, písomnými vyjadreniami účastníkov konania, ako aj ostatnými listinami v spise a zistil tento skutkový stav.

Právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 23.4.2008 uzatvorili zmluvu o pripojení v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách predmetom, ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal účastníkovi sprístupniť a poskytovať verejnú elektronickú komunikačnú službu internet a účastník teda žalovaný sa zaviazal platiť cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby internet podľa platnej tarify. Taktiež dňa 23.4.2008 právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvorili zmluvu o pripojení ku ktorej došlo k zmene programu služby na Uni 20 plus zľava na 12 mesiacov z programu služby Turbo 2, doba viazanosti služby bola stanovená na 36 mesiacov. Súčasne na základe uzatvorených zmlúv o pripojení žalobca predal žalovanému samoinštalovaný

XC/XXX/XXXX

-X-

balíček a DSL ethernet modem s dobou viazanosti 36 mesiacov. Súčasťou zmluvy bola aj dohoda o tom, že zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 36 mesiacov pri kúpe jedného z ponúkaných DSL ethernet modemov je pokuta vo výške 30.000,- Sk (9.959,- eur). Zároveň sa žalovaný zaviazal v prípade, že počas doby viazanosti vypovie zmluvu o pripojení, alebo inak poruší zmluvný záväzok do doby viazanosti využívať službu vo zvolenom programe zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 3.500,- Sk (116,17 eur) a taktiež sa zaviazal, že ak vypovie zmluvu o pripojení počas doby viazanosti pri akcii PC plus LCD monitor, alebo inak poruší zmluvný záväzok do doby viazanosti zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11.799,- Sk (391,35 eur). Faktúrami bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému faktúrou za obdobie 1/7/2009, splatnou 8.8.2009, poplatky za využívanie služieb spolu vo výške 43,04 eur, faktúrou za obdobie 1/6/2009, splatnou dňa 18.7.2009, sumu 45,86 eur, faktúrou 1/5/2009, splatnou dňa 18.6.2009, sumu 43,79 eur a faktúrou 1/9/2009, splatnou dňa 17.10.2009, zmluvné pokuty, a to pokutu za DSL - ethernet mobil v sume 33,19 eur, pokutu pre C+LCD monitor v sume 391,66 eur, zmluvnú pokutu Magio internet viazanosť vo výške 116,11 eur zároveň poplatok prenájom šnúrového telefónu vo 0,49 eur čo spolu s DPH činí sumu 541,54 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2001 a prílohou k tejto zmluve bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená z postupcu Slovak Telecom a.s. na postupníka BL Telecom debt, s.r.o.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára.

Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za úhradu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaný pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 3) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov sieťami.

Podľa § 5 ods. 2 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa § 5 ods. 3 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") volanie je elektronické komunikačné spojenie zostavené prostredníctvom verejnej telefónnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú komunikáciu v reálnom čase.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 5 ods. 4 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") prevádzkyschopnosť služieb je také nastavenie prenosových parametrov služby, pridružených prostriedkov a rozhraní, ktoré umožňuje komunikáciu medzi koncovými užívateľmi alebo medzi koncovým užívateľom a podnikom poskytujúcim službu prostredníctvom technologicky rôznych sietí.

Podľa § 5 ods. 5 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ⁴) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 zák. č. 610/2003 Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis..

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v

dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa prílohy Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, bodu 1 písm. e), podmienkou uvedenou v čl. 3 smernice je požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako kompenzáciu.

Na základe vykonaného dokazovania súd ma dostatočne za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o pripojení na základe, ktorých právnym predchodca žalobcu dodával žalovanému služby a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Žalovaný cenu za poskytnuté služby vo výške 129,69 eur neuhradil, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel v prospech žalobcu, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na úhradu úroku z omeškania, a to dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, tak ako to je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Zároveň s poukazom na ust. § 160 ods. 1 O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V danom prípade žalovaný požiadal písomným podaním o možnosť splácať dlh v splátkach po 30,- eur mesačne, nakoľko mu to nedovoľujú finančné pomery. Jeho manželka je dôchodkyňou má mal. školopovinné dieťa, preto mu súd povolil dlh splácať splatiť na istine, úrokoch z omeškania, v pravidelných mesačných splátkach po 30,- eur s účinnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku so splatnosťou vždy do 30-teho dňa v tom - ktorom

mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Pokiaľ sa týka uplatnených a vyfakturovaných zmluvných pokút tieto žalobca zobral podaním zo dňa 25.1.2013 späť a v tejto časti bolo konanie zastavené v zmysle ust. § 96 O.s.p.. Vzhľadom na tú skutočnosť, že súd ma za to, že k čiastočnému späťvzatiu došlo po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a teda žalobca späťvzatím návrhu zavinil zastavenie konania, súd preto podľa § 146 ods. 2 O.s.p. podľa, ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy, rozhodol o trovách konania v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia. Taktiež o trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O.s.p., nakoľko aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočne, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne v nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia závisel od znaleckého posudku, alebo od úvahy súdu. V danom

XC/XXX/XXXX

-X-

prípade neúspech žalovaného vo vzťahu k celému konaniu bol nepatrný. Žalovaný si však trovy neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal. Súd priznal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného, ktoré spočívajú z dvoch úkonov právnej služby po 51,45 eur, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd a dvakrát režijný paušál vo výške 7,63 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.