

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412219534
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412219534.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Benku 9 - C1, Bratislava proti odporcovi: V. o zaplatenie sumy 50,70 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 50,70 eura, trovy konania vo výške 16,50 eura súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 29,08 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, na číslo účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 03.12.2012 domáhal zaviazat' odporcu na zaplatenie sumy 50,70 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporca sa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázal na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) vydal platobný rozkaz č. k. 30Ro/1660/2012-7 zo dňa 11.12.2012, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu uvedenej sumy s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 9C/23/2013-14 zo dňa 30.01.2013 zrušil.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. predmetná právna vec je drobným sporom, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Odporca si návrh, ako aj výzvu na vyjadrenie a poučenie doručované prostredníctvom V. neprevzal a dňa 12.04.2013 sa neprevzatá zásielka vrátila súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.09.2011 vystavenom na meno odporcu, z ktorého zistil, že odporca v uvedený deň na linke MHD č. 20 cestoval bez cestovného lístka a na výzvu revízora sa nepreukázal ani iným platným cestovným dokladom.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave (platného a účinného v čase, keď odporca porušil povinnosť), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona úhrada pri nepreukazovaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 14 ods. 1 Prepravného poriadku; cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, pretože tento porušil tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa tým, že na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Súd na základe zisteného skutkového stavu a cit. zákonných ustanovení zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného 0,70 eur a úhrady 50 eur za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom, ktorú si navrhovateľ môže uplatniť do výšky stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 14 ods. 3 cit. zákona.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia 29,08 eura, ktoré súd vyčíslil v zmysle vyhl. 655/2004 Z. z., za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eur, odmena bola priznaná za dva úkony (1 - prevzatie a príprava zastúpenia, 2 - podanie návrhu) á 16,60 eur + 20% DPH, 2x režijný paušál á 7,63 eur + 20% DPH.

Nakoľko sa však v predmetnej veci jedná o drobný spor podľa § 200ae O.s.p. súd môže v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. v drobných sporoch trovy konania nepriznať alebo znížiť, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Súd preto znížil priznané trovy právneho zastúpenia o 50%, keďže ide o jednoduchý spor a právne nenáročnú vec, ktorá si nevyžaduje právnu analýzu ani väčšiu mieru právnej prípravy a pôvodne uplatňovaná výška trov konania by tak bola v tomto prípade neprimerane vysoká voči pohľadávke.

Súd navrhovateľovi nepriznal odmenu za úkon zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, keďže tento nie je úkonom právnej služby v zmysle § 14 vyhl. 655/2004 Z. z a teda mu zaň ani nepatrí odmena.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p.). V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 O.s.p., zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).