

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 18C/34/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216173  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212216173.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu, zastúpeného JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, Krmanova 16, Košice, proti žalovanému Q. A., N.. X.X.XXXX, N. A. K. XX, K., C..Č.. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, pracovníkom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XXX,XX Z. B. W..

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% z dlžnej sumy ročne od 23. 5. 2013 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti príslušenstva pohľadávky sa žaloba z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v sume XX,XX eur, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške XX,XX eur a z trov právneho zastúpenia v sume XX,XX eur, všetko na účet právneho zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

### Poučenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 5.6.2012 žiadal uložiť žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne od 5.7.2011 do zaplatenia. Pohľadávku uplatňoval z titulu neuhradenej ceny elektrickej energie dodanej žalovanému na odbernom mieste na K. L. Č.. XX M. K. na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti uzavretej so žalovaným dňa 24.1.1991. Dlžná suma bola žalovanému účtovaná za obdobie od 2.9.2010 do 2.6.2011 faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 4.7.2011 a keďže žalovaný ju neuhradil, uplatnil si žalobca svoj nárok súde.

Pobyt žalovaného sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto mu bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovaného sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa napriek riadne

-2-

18C/34/2013-50

a včas doručenému predvolaniu bez ospravedlnenia nezúčastnil, súd preto rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Základný rozsah práv a povinností účastníkov konania pri dodávke a odbere elektrickej energie vyplýval zo zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného v čase vzniku záväzku žalovaného. Podľa ust. § 20

ods. 1 písm. a/ cit. zákona odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov (pozn. zákon o ochrane spotrebiteľa č. 250/07 Z.z., § 52 a nasl. Obč. zák.) majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä :1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa ust. § 20 ods. 7 cit. zákona o energetike, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za a) nákup elektriny alebo plynu, b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, c) prepravu plynu, d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu, e) skladovanie plynu, f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny, g) systémové služby v elektroenergetike, h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti (§ 27 ods. 1 písm. c) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike).

Dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona (§ 27 ods. 2 písm. f) zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike).

Zmluvný vzťah účastníkov konania bol založený spotrebiteľskou zmluvou (§52 Obč. zák.) o dodávke elektriny pre domácnosť dňa 24.1.1991 uzavretou v súlade s vyššie citovanou zákonnou úpravou. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, kde

dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú na odberné miesto Kalinčiakova č. 28, Košice. Predmetom zmluvy bola povinnosť žalobcu ako dodávateľa, dodávať na odberné miesto elektrinu, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu podľa platného cenníka. Základom fakturácie bola spotreba elektriny podľa údajov určeného meradla, pričom žalovaný hradil tiež preddavky na úhradu ceny elektriny. Z údajov z informačného systému žalobcu ako aj listu zo dňa 15.6.2011 vyplýva, že na žiadosť žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu a odberu elektriny na vyššie uvedenom odbernom mieste ku dňu 2.6.2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX B. F. X.X.XXXX Ž. M.Ú. Ž. D. F. P. Y. Z. Z. M. Y. Y. X.X.XXXX F. X.X.XXXX E. M. M. XXX,XX Z. W. D. L. D. W. M. B. XXX,XX Z.. H.T. Y. N. M. L.. §. XX Y.. X D.. Č.. XXX/XX D..D..

V konaní žalobca preukázal existenciu platného záväzkového vzťahu so žalovaným zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť, z ktorého vyplývala žalovanému povinnosť na zaplatenie ceny dodanej a odobratej elektriny v sume 182,86 eur. Nárok žalobcu bol uplatnený v súlade so zákonnou a zmluvnou úpravou, preto bol žalobcovi v tomto rozsahu aj priznaný.

Pokiaľ ide o nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania, počiatok omeškania odôvodňoval splatnosťou faktúry, ktorou bola žalovanému dlžná suma účtovaná. Vzhľadom na spôsob vyúčtovania ceny je však predpokladom splatnosti dlžnej sumy doručenie faktúry žalovanému, keďže cena dodanej elektriny v jednotlivom zúčtovacom období závisí od vopred neznámeho množstva dodanej elektriny, pričom je potrebné zohľadniť aj preddavkové platby zo strany žalovaného. Až na konci zúčtovacieho obdobia je tak zrejmé, či žalovanému vznikol nedoplatok na cene dodanej elektriny a v akej výške a žalovaný sa o tejto skutočnosti môže dozvedieť len z faktúry žalobcu, ktorá mu preto musí byť doručená. Žalobca uviedol, že nemá k dispozícii doklady o doručení predmetnej faktúry žalovanému, pričom z ním predložených dokladov (tlačivo o vybavení sťažnosti žalovaného a výpis z informačného systému) vyplýva, že faktúra mala byť doručovaná N. P. S. X, K. P. C. F. T. W.. V. V., ktorý však nie je v žiadnom preukázateľnom vzťahu so žalovaným. Vzhľadom na tieto skutočnosti nebolo preukázané, že vyúčtovacia faktúra bola žalovanému riadne doručená pred začatím konania a jej doručenie bolo po prvý raz preukázané až ku dňu 21.5.2013, kedy bol návrh na začatie konania spolu s prílohami doručený opatrovníkovi žalovaného. V tento deň bol žalovaný po prvý raz preukázateľne vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, ktorá sa tak stala splatnou nasledujúci deň po doručení vyúčtovania žalovanému, t.j. dňa 22.5.2013 (§ 563 Obč. zákonníka). Žalovaný sa tak dostal do omeškania s úhradou dlhu až dňa 23.5.2013 a od uvedeného dátumu má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Obč.zák., v zmysle ktorého dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-4-

18C/34/2013-52

Výška úrokov je určená v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a v danom prípade činí 5,5% ročne.

Nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcom rozsahu vzhľadom na vyššie uvedené súd ako nedôvodný zamietol.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania úspešného účastníka pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo M. XX,XX Z. P. D. C. W. D. M. B. XX,XX Z. D. C. Ú. W. B. (W. P. W. D., W. Ž., D. N. W.Í. F. XX.X.XXXX) Á. XX,XX Z. P. W. N. S. M. W. D. X U. X,XX Z. P. X U. X,XX Z. W. M.. Č.. XXX/XXXX D..D..