

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113205322
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vlasta Huljaková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113205322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom Mgr. Vlastou Huljakovou, vo veci navrhovateľky F. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. O. Č. XX, B. W. Č., občianky Slovenskej republiky proti odporkyni R.. G. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. Z., B., Y. XXXX/XX, občianke Slovenskej republiky, o návrhu na zníženie výživného a vrátenie preplatku, takto

rozhodol:

Navrhovateľka je p o v i n á prispievať odporkyni zníženým výživným sumou 29,--Eur mesačne od 01. 03. 2013, vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk odporkyne.

Preplatok na výživnom za marec a apríl 2013 vo výške 82,-- Eur je odporkyňa povinná navrhovateľke vrátiť, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto rozsudkom dochádza ku zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 22. 03. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica XXCoP/XX/XXXX-XXX zo dňa 28. 06. 2012 vo výške výživného navrhovateľky voči odporkyni.

odôvodnenie:

Navrhovateľka žiadala návrhom, ktorý súdu došiel 01. 03. 2013, aby súd zmenil súdne rozhodnutie o výške výživného na odporkyňu, pretože u nej nastala zmena pomerov v tom, že nemôže prispievať doteraz určeným výživným. Je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, odkázanou na sprievodcu a v domácnosti sa znížil aj príjem z toho dôvodu, že jej manžel dlhodobo stratil spôsobilosť vykonávať štátnu službu. Žiadala znížiť výživné zo sumy 70,-- Eur na 29,-- Eur mesačne počnúc od 01. 03. 2013. Po písomnom vyjadrení odporkyne žiadala, aby odporkyňa vrátila preplatené výživné.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že súhlasí so znížením výživného za marec a apríl 2013. Nespochybňuje to, že u navrhovateľky došlo ku zmene pomerov. Navrhovateľka jej za tieto mesiace zaslala súdom určené výživné vo výške 70,-- Eur mesačne. Do 30. 05. 2013 bola riadnou študentkou denného vysokoškolského štúdia. S Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. uzavrela pracovný pomer na dobu určitú s dňom nástupu do práce 01. 05. 2013.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľky, jej písomným vyjadrením, vypočutím odporkyne, oboznámením sa s rozsudkom tunajšieho súdu a odvolacieho súdu o určení výživného na odporkyňu, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, potvrdením o invalidite, lekárskou správou, rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke, potvrdením o štúdiu odporkyne, pracovnou zmluvou a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka a odporkyňa sú vo vzťahu matka a plnoletá dcéra. Výška výživného bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. XXP/XXX/XXXX - 96 zo dňa 22. 03. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. XXCoP/XX/XXXX - 137 zo dňa 28. 06. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. 07. 2012. Týmito rozhodnutiami bola navrhovateľka zviazaná prispievať odporkyni zníženým výživným sumou 70,-- Eur mesačne od 01. 10. 2011. V tom čase bola odporkyňa študentkou 1. ročníka Technickej univerzity vo Zvolene, bývala spolu s otcom a jeho rodinou, ktorý mal príjem 800,-- Eur mesačne brutto. Navrhovateľka poberala nemocenské dávky 322,94 Eur, pričom manželovi navrhovateľovi bolo priznané ošetrovné 10,59 Eur na deň od 08. 11. 2011.

Podľa Zákona o rodine 36/2005 Z. z. v znení noviel, podľa § 62 ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 78 ods. 1, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 2, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

V súčasnosti sú pomery u navrhovateľky a odporkyni nasledovné. Navrhovateľka je potvrdenia Sociálnej poisťovne uznaná invalidnou podľa zákona o sociálnom poistení, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 75 % od 19. 07. 2012. Sociálna poisťovňa, Ústredie, rozhodnutím zo dňa 06. 12. 2012 priznala navrhovateľke od 01. 01. 2013 invalidný dôchodok na výšku 375,80 Eur. Podľa rozhodnutia Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 19. 02. 2013 bolo vyhovené žiadosti navrhovateľky o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom lebo miera jej funkčnej poruchy je 50 %. Manžel navrhovateľky R.. W. Z. je podľa lekárskej správy dlhodobo nespôsobilý vykonávať štátnu službu. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 28. 09. 2012 do 31. 12. 2012. Ten istý úrad potvrdzuje, že podal žiadosť na opatrovanie manželky, pričom zatiaľ nebolo vydané rozhodnutie o peňažnom príspevku. Z ďalšieho potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin je zrejmé, že manžel navrhovateľky je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pričom táto evidencia naďalej trvá.

Z potvrdenia Technickej univerzity vo Zvolene je zrejmé, že v akademickom roku 2012/2013 je odporkyňa študentkou druhého ročníka inžinierskeho študijného programu podnikový manažment formou denného štúdia. Na pojednávaní odporkyňa predložila potvrdenie tej istej univerzity, drevárskej fakulty o tom, že ukončila štúdium dňa 30. 05. 2013. Zároveň preukázala, že s Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. uzavrela pracovnú zmluvu s dňom nástupu do práce 01. 05. 2013, pracovný pomer uzavretý na dobu jedného roka.

Z uvedených listín je preukázané, že došlo ku zmene pomerov tak na strane navrhovateľky, ako aj na strane odporkyne. U navrhovateľky v tom, že je poberateľkou len invalidného dôchodku, stala sa osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá si vyžaduje sprievodcu a jej manžel zo zdravotných dôvodov stratil spôsobilosť vykonávať štátnu službu. Odporkyňa v roku 2013 do 30. 05. 2013 bola vysokoškolskou študentkou denného štúdia. Od 01. 05. 2013 uzavrela so zamestnávateľom riadny pracovný pomer. Je nepochybné, že navrhovateľka od podania návrhu na súd 01. 03. 2013 bola v takej sociálnej a finančnej situácii, ktorá jej nedovoľovala prispievať odporkyni doposiaľ určenou výškou výživného 70,-- Eur a to zo zdravotných dôvodov na jej strane aj strane jej manžela. Je však povinná prispievať odporkyni minimálnym výživným, ktoré predstavuje sumu 29,-- Eur. Súd preto návrhu vyhovel a zaviazal navrhovateľku prispievať odporkyni od 01. 03. 2013 zníženým výživným sumou 29,-- Eur mesačne.

Navrhovateľka za mesiace marec a apríl 2013 už uhradila doposiaľ stanovenú výšku výživného 70,-- Eur mesačne, preto odporkyňa bude povinná za tieto mesiace jej rozdiel medzi vyplateným výživným a zníženým výživným, teda 41,-- Eur za marec a rovnakú sumu za apríl 2013 vrátiť s prihladením na to, že sa jedná o vrátenie výživného od plnoletého dieťaťa.

Za mesiac máj už navrhovateľka výživné odporkyni v žiadnej sume neuhradila, navyše ani nie je takýto dôvod, keďže od 01. 05. 2013 je odporkyňa už zárobkovo činná.

Súd poznamenáva, že navrhovateľka požiadala aj o zrušenie výživného na odporkyňu, návrh sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 13C/120/2013.

Konanie je vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 1 písm. g) zákona č. 71/1992 Zb. v znení noviel o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Účastníčky konania nežiadali náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.